

Фотекова Т.А., Ахутина Т.В. Диагностика речевых нарушений школьников с использованием нейропсихологических методов: Пособие для логопедов и психологов. — М.: АРКТИ, 2002. — 136 с: ил. - (Библиотека практикующего логопеда)

Оглавление

Введение.....	2
ОПИСАНИЕ МЕТОДИКИ ОБСЛЕДОВАНИЯ РЕЧИ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ.....	3
РЕЧЕВЫЕ ПРОБЫ ДЛЯ УЧАЩИХСЯ 1-3 КЛАССОВ.....	6
Раздел I. Устная речь.....	7
Раздел II. Письменная речь.....	17
ОБРАБОТКА И АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОБСЛЕДОВАНИЯ УЧАЩИХСЯ МЛАДШИХ КЛАССОВ.....	20
СРЕДНИЕ БАЛЛЫ ЗА ВЫПОЛНЕНИЕ ОСНОВНЫХ ЗАДАНИЙ МЕТОДИКИ.....	20
СРЕДНЕГРУППОВЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ОЦЕНОК (в баллах).....	21
СРЕДНЕГРУППОВЫЕ ЗНАЧЕНИЯ ПЕРЕДНЕГО И ЗАДНЕГО ИНДЕКСОВ (в баллах).....	22
ОПИСАНИЕ МЕТОДИКИ ОБСЛЕДОВАНИЯ РЕЧИ СТАРШИХ ШКОЛЬНИКОВ.....	40
РЕЧЕВЫЕ ПРОБЫ ДЛЯ УЧАЩИХСЯ СТАРШИХ КЛАССОВ.....	40
Раздел I. Устная речь.....	41
Раздел II. Письменная речь.....	51
ОБРАБОТКА И АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МЕТОДИКИ.....	52
СРЕДНИЕ БАЛЛЫ ЗА ВЫПОЛНЕНИЕ ОСНОВНЫХ ЗАДАНИЙ МЕТОДИКИ.....	52
СРЕДНЕГРУППОВЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ОЦЕНОК.....	53
СРЕДНЕГРУППОВЫЕ ЗНАЧЕНИЯ ПЕРЕДНЕГО И ЗАДНЕГО ИНДЕКСОВ.....	54
ЛИТЕРАТУРА.....	58
ПРИЛОЖЕНИЕ 1.....	59
ПРИЛОЖЕНИЕ 2.....	86

В пособии предлагается методика, сочетающая традиционные для логопедической практики приемы с нейропсихологическими методами обследования речи. Методика имеет тестовый характер, но основное внимание уделяется качественной интерпретации выявленной речевой симптоматики, с двухуровневым способом анализа результатов. Логопедический уровень позволяет выявить степень сформированности разных сторон речи и получить речевой профиль. Нейропсихологический — через систему дополнительных оценок и вычисления индексов дает возможность понять психологические механизмы, лежащие в основе обнаруженной речевой недостаточности и сделать выводы о функциональном состоянии регуляторных и гностических (передних и задних) отделов коры головного мозга. Методика представлена в двух вариантах, предназначенных для обследования детей младшего и старшего школьного возраста. Пособие адресовано логопедам, психологам, дефектологам.

Введение

Нейропсихологические методы в настоящее время успешно применяются для диагностики и коррекции трудностей в обучении [1, 2]. На наш взгляд, эти методы могут быть продуктивны и в работе с детьми с системной речевой патологией. В первую очередь это дети с общим недоразвитием речи (ОНР) и с задержкой психического развития (ЗПР). Картина нарушений у таких детей неоднородна и не исчерпывается речевыми симптомами. У большинства из них отмечается несформированность и других высших психических функций. Комплексное нейропсихологическое обследование, охватывающее как речевые, так и неречевые возможности ребенка, позволяет провести качественную функциональную диагностику и разработать стратегию эффективной направленной коррекции.

Предлагаемая методика обследования детской речи сочетает традиционные для логопедической практики приемы [5, 9, 10, 13] с некоторыми нейропсихологическими методами, разработанными Л.С. Цветковой, Т.В. Ахутиной и Н.М. Пылаевой [14] для оценки речи взрослых больных с афазией.

Методика носит тестовый характер, процедура ее проведения и система оценки стандартизованы, что позволяет наглядно представить картину речевого дефекта и определить степень выраженности нарушения разных сторон речи, а также удобно для прослеживания динамики речевого развития ребенка и эффективности коррекционного воздействия."

В отличие от ранее опубликованного варианта методики [13], новый предоставляет более широкие возможности для диагностики, поскольку предусматривает оценку не только экспрессивной, но и импрессивной, не только устной, но и письменной речи. Количество заданий увеличено, а число проб внутри многих заданий сокращено. Изменены критерии основных оценок и введена система дополнительных, что значительно повышает качество анализа результатов обследования. Разработана новая процедура обработки и интерпретации данных, которая позволяет проанализировать особенности выполнения заданий методики на двух уровнях:

1. логопедическом — через систему основных оценок, определение общего уровня успешности, вычерчивание речевого профиля и констатацию уровня сформированности разных сторон речи;

2. нейропсихологическом — углубленном уровне анализа, дающем возможность не только выявить недостаточность тех или иных компонентов речевой системы, но и приблизиться к пониманию качественной специфики этой недостаточности и лежащих в ее основе психологических механизмов. Для достижения этой цели в процедуру обработки введена система дополнительных оценок и вычисления суммарных индексов, позволяющих судить о функциональном состоянии передних и задних отделов коры головного мозга.

Такой прием анализа данных основывается на теоретических положениях, разработанных А.Р. Лурия, Р. Якобсоном, Т.В. Ахутиной [6, 7, 8, 11].

В лингвистике существует два вида связей языковых элементов: — синтагматические — соединяющие следующие друг за другом элементы речи, т.е. обеспечивающие слитность и целостность высказывания, и парадигматические — обусловленные включением элементов в систему противопоставлений или иерархических кодов. Парадигматический принцип действует на разных уровнях: в системы таких противопоставлений входят артикулемы, фонемы, морфемы, лексемы.

Каждому виду языковых связей соответствуют свои речевые операции. Так, синтагматическим связям отвечают операции комбинирования элементов в последовательные сукцессивные комплексы. Сюда относятся создание внутриречевого замысла, грамматическое структурирование и составление послоговой кинетической схемы высказывания. Парадигматическим связям соответствуют операции выбора языковых единиц, связанных отношением сходства и образующих симультанное целое, в процессе порождения речи эти операции конкретизируют схему высказывания посредством выбора нужных слов, звуков, артикулем [11].

Вопрос о психофизиологической природе этих составляющих речевого процесса был детально проанализирован Лурией А.Р. [6, 7]. Он показал, что эти операции осуществляются двумя системами головного мозга, имеющими свою функциональную и структурную специфику. Одна из них находится в передних (премоторных и лобных) отделах коры мозга и связана с организацией двигательных процессов, их нормальным и плавным протеканием во времени и соответствием этих функций исходным программам. Эти отделы мозга отвечают за предикативно построенное, связанное речевое высказывание, т.е. за синтагматическую организацию речи.

Другая система расположена в задних (теменно-височно-затылочных) отделах и обеспечивает функцию приема, переработки и хранения информации, а также создает основу для кодирования этой информации в парадигматические (фонематические, лексико-семантические, логико-грамматические) системы языка.

Расстройство операций комбинирования вызывает нарушение преимущественно экспрессивной речи. Трудность выбора языковых единиц отрицательно сказывается как на импрессивной, так и на экспрессивной речи.

С целью более точной квалификации речевого нарушения полезно определить, какие речевые операции не сформированы у ребенка в большей степени, и тем самым выяснить, о функциональной слабости каких (передних или задних) отделов мозга это свидетельствует. Этим цели служат индексы. В индексы не включаются показатели выполнения комплексных многофакторных проб (например, заданий на словообразование), а также проб, оказавшихся очень простыми и неинформативными (например, составление предложений по картинкам 1 типа).

Логопедический и нейропсихологический уровни анализа результатов в совокупности дают полное представление о картине речевого нарушения и, что особенно важно, позволяют выработать стратегию направленной коррекционной работы, предусматривающей сотрудничество логопеда и психолога. Однако при необходимости можно ограничиться только первым уровнем обработки и интерпретации данных, поскольку и взятый в отдельности он тоже достаточно информативен.

Методика разработана в двух вариантах. Первый предназначен для детей младшего школьного возраста, второй — для учащихся старших классов. Структура методики, типы заданий, а также целый ряд проб и порядок оценки в обоих вариантах одинаковы.

ОПИСАНИЕ МЕТОДИКИ ОБСЛЕДОВАНИЯ РЕЧИ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ

Методика состоит из двух разделов. Первый, больший по объему, направлен на исследование особенностей устной речи, второй — на проверку письменной речи.

Первый раздел включает два блока, позволяющих констатировать уровень сформированности экспрессивной и импрессивной речи. Каждый блок, в свою очередь, подразделяется на серии, а серии — на группы заданий, объединяющих конкретные речевые пробы.

Так, **блок 1**, направленный на проверку экспрессивной речи, состоит из пяти серий:

1-я серия оценивает преимущественно состояние уровня моторной реализации и включает по 10 проб на проверку артикуляционной моторики, степени сформированности слоговой и звуковой структуры слова, возможности переключения при произнесении цепочек слогов. В рамках этой серии проводится обследование звукопроизношения. При анализе успешности выполнения ряда артикуляционных заданий и проб следует помнить, что она зависит от целого ряда факторов: серийной организации артикуляции, сформированности речевых кинестезии и фонематического восприятия.

2-я серия осуществляет проверку сформированности словообразовательных навыков. Она состоит из 30 проб, объединенных в четыре группы заданий:

а) образование существительных с уменьшительно-ласкательными суффиксами (у кошки — котятка, а у козы кто?);

б) образование от существительных относительных прилагательных (кукла из бумаги — бумажная, а из соломы какая?);

в) образование от существительных качественных прилагательных (мороз — морозный, дождь — ..?);

г) образование от существительных притяжательных прилагательных (у собаки лапа собачья, а у волка?).

3-я серия, самая большая по объему, проверяет синтаксис, или возможности грамматического структурирования. В ней 47 проб, скомпонованных в 9 групп заданий:

а) составление фраз по картинкам, предложенным Л.С. Цветковой, Т.В. Ахутиной и Н.М. Пылаевой. Картинки подобраны таким образом, что длина, грамматическая и лексическая сложность составляемых предложений значительно варьируют. Первые пять наиболее простых рисунков предусматривают использование конструкций «подлежащее — сказуемое — простое дополнение» (Девочка режет колбасу.);

б) образование фраз по следующим пяти картинкам большей сложности, требующих использования предлогов как простых (в, под), так и сложных (из-за, из-под);

в) составление фраз по последним пяти картинкам, самым трудным, предусматривающим построение сложных предложений или предложений с прямым и косвенным дополнением, однородными членами, инфинитивной группой (Школьница пришла навестить свою больную подругу и принесла ей цветы. Мальчик несет лестницу, чтобы помочь малышу достать шарик, который зацепился за ветку.);

Эти три группы проб очень информативны. Они провоцируют не только грамматические, но и многочисленные лексические ошибки, а также выявляют трудности смыслового программирования. Все ошибки фиксируются, но при начислении баллов за эту серию принимаются во внимание только грамматические ошибки, остальные в виде штрафных баллов учитываются в других разделах методики.

г) пять проб на повторение предложений разного словонаполнения и грамматической сложности. Известно, что ребенок может воспроизвести предложение того уровня грамматической сложности, которым он овладел в собственной речи. Как и большинство проб, эти задания носят комплексный характер. На успешность их выполнения влияют также объем вербального материала, качество слухового восприятия и слухо-речевой памяти. Среди типичных ошибок при выполнении этой группы заданий встречаются вербальные и литеральные парафазии, а также поиск слов и трудности удержания смысловой программы;

д) пять проб, предусматривающих составление предложений из слов в начальной форме (Петя, купить, шар, красный, мама). Это сложные задания, которые требуют не только правильного грамматического структурирования, но и построения верной смысловой программы. При их выполнении возможны пропуск и замена слов, смысловые и грамматические ошибки, нарушение порядка слов в предложении;

е) пять проб на верификацию предложений. Ошибки, которые подлежат исправлению, могут быть как грамматическими, так и смысловыми (Хорошо спится медведь под снегом. Над большим деревом была глубокая яма.). При оценке выполнения этого задания также фиксируются как грамматические, так и лексические ошибки;

- ж) пять проб на дополнение предложений пропущенными предлогами (Щенок спрятал-ся... крыльцом.);
- з) две пробы, предлагающие закончить предложения (Сереза промочил ноги, потому что...);
- и) по пять проб на образование множественного числа существительных в именительном и родительном падежах (стол — столы — много столов).

4-я серия направлена на обследование состояния связной речи. Младшим школьникам предлагается два задания:

а) составление рассказа по серии сюжетных картинок. Построение программы высказывания здесь опосредовано внешними опорами, что облегчает выполнение задания;

б) пересказ текста «Галка и голуби». Это задание сложнее предыдущего, оно провоцирует множественные лексические, грамматические и семантические ошибки.

Пробы на связную речь также носят комплексный характер. Для того чтобы оценка дифференцировала природу трудностей, оба задания оцениваются по четырем критериям: критерию смысловой адекватности, критерию возможности программирования текста, критерию грамматического оформления и критерию лексического оформления. Из совокупности оценок по каждому из критериев высчитывается общий балл за задание.

5-я серия проверяет номинативную функцию речи. Она включает два задания по 15 проб в каждом:

а) название предметов, изображенных на картинках, обозначаемых средними низкочастотными словами (пальто, очки, кровать, руль, кастрюля);

б) название изображенных на картинках действий, обозначаемых средними низкочастотными словами (плавает, плачет, строит, вяжет, трет).

Блок 2 направлен на исследование импрессивной речи. Он состоит из трех серий.

1 серия включает четыре вида заданий по 10 проб в каждом:

а) пробы на понимание далеких по значению и звучанию слов, обозначающих названия предметов (яблоко, кошка, самолет, цветок);

б) пробы на понимание близких по звучанию слов, обозначающих названия предметов (бочка — дочка — почка — точка);

в) пробы на понимание далеких по звучанию и значению слов, обозначающих действия (работает — продает — стирает — поливает);

г) пробы на понимание близких по значению слов, обозначающих действия (кладет — ставит — вешает).

Эти пробы выявляют недостаточность акустического анализа, слабость слухо-речевой памяти (нарушения как объема, так и порядка удержания элементов), а также трудности семантической дифференциации слов.

2-я серия проверяет понимание сложных логико-грамматических конструкций и состоит из заданий двух видов;

а) шесть проб на понимание обратимых конструкций, в том числе активных с обратным порядком слов и пассивных с прямым (Мальчик спасен девочкой. Трактором перевозится Машина.);

б) четыре пробы на понимание предложных конструкций с обозначением места (Бочонок перед ящиком. Ящик за бочонком.).

3-я серия исследует особенности фонематического восприятия. В ней 10 проб на повторение слогов с фонетически близкими звуками. На успешность выполнения этого задания, помимо акустических трудностей, влияет и недостаточность моторного компонента, трудности серийной организации речевых движений.

Второй раздел методики направлен на проверку письменной речи. Он состоит из трех серий, которые представлены в вариантах несколько отличающихся для первоклассников и учащихся 2-3 классов.

1-я серия исследует предпосылки письменной речи. Она включает по пять проб на языковой и звукобуквенный анализ, предназначенных определить количество слов в предложении, слогов и звуков в слове и т.д.

2-я серия направлена на оценку письма. Первоклассники должны написать под диктовку буквы, свое имя и два слова (стол, ствол). Испытуемым постарше предлагается небольшой диктант. Тексты диктантов для 2 и 3 классе взяты из пособия И.Н. Садовниковой [12]. При анализе результатов учитывается количество дисграфических ошибок и их типы, а также количество не дисграфических ошибок.

3-я серия проверяет навыки чтения. Первоклассникам предлагается прочитать слова, более старшим детям дается для чтения текст «Как я лови раков» [4]. Выполнение оценивается по трем критериям. Для учеников класса — это критерии скорости, способа и правильности чтения. Для учащихся 2-3 классов — скорости, правильности и понимания смысла прочитанного.

Таким образом, вся методика состоит из 206 проб, в том числе: 134 — на проверку экспрессивной речи; 60 — импрессивной; 12 — письменной.

Для каждой серии и каждой группы заданий разработана своя система балльной оценки с учетом характера, степени тяжести и количества допускаемых ошибок. Общим для всех проб является четырехуровневый характер оценки. В большинстве случаев это 0; 1; 2; 3 балла, в пробах на связную и письменную речь — 0; 5; 10; 15 баллов, а в заданиях на проверку сформированности слоговой и звуковой структуры слова — 0; 0,5; 1; 1,5. В после днем случае так происходит потому, что при оценке звуко-слоговой

структуры слова начисление баллов за каждую пробу производится отдельно для звукового и слогового состава. Поскольку итоговая оценка равна 30 баллам, то на каждый из этих компонентов приходится при максимальной успешности по 15, а на одну пробу по 1,5 балла.

При первичной обработке производится суммирование баллов за каждую пробу, группу заданий, серию, блоки и методику в целом. Максимально успешный результат соответствует 900 баллам. Можно перевести полученное абсолютное значение в процентное выражение. Если принять 900 баллов за 100%, то индивидуальный процент успешности выполнения методики можно вычислить, умножив суммарный балл за весь тест на 100 и раз делив полученный результат на 900. Вычисленное таким образом процентное выражение качества выполнения методики можно соотнести с одним из четырех уровней успешности:

IV уровень — 100-80%;

III уровень — 79,9-65%;

II уровень — 64,9-50%;

I уровень — 49,9% и ниже.

По результатам обработки протоколов обследования удобно вычертить индивидуальный речевой профиль для каждого ребенка. На нем наглядно видно, какие компоненты речевой системы страдают в большей степени, а какие относительно сохранены. Для этого необходимо высчитать успешность выполнения каждой серии в процентном выражении (умножить начисленное за серию количество баллов на 100 и разделить полученный результат на максимально возможный). В первой серии целесообразно проделать такую процедуру для каждой группы заданий. Для вычерчивания профиля следует по вертикальной оси отложить успешность выполнения заданий в процентах, а по горизонтальной — название измеряемых параметров: 1 — звукопроизношение; 2 — слоговая структура слова; 3 — звуковая структура слова; 4 — артикуляционная моторика; 5 — словообразовательные навыки; 6 — грамматический строй речи; 7 — связная речь; 8 — номинативная функция речи; 9 — импрессивная речь; 10 — навыки языкового анализа; 11 — письмо; 12 — чтение. Сопоставление речевых профилей, полученных при первичном и повторных обследованиях, наглядно показывает динамику речевого развития и свидетельствует о степени эффективности проводимой с ребенком коррекционной работы.

Однако этим возможности методики не исчерпываются. Как уже отмечалось, помимо основной оценки, существует еще система дополнительных оценок, часть из которых осуществляется через начисление штрафов. Они также имеют балльное выражение, только с отрицательным знаком.

При оценке грамматического строя речи штрафные баллы начисляются за:

§ ошибки, связанные с трудностями смыслового программирования (смысловая неполнота, смысловая неточность, смысловая неадекватность);

§ лексические ошибки (поиск слова, близкие или далекие словесные замены, неадекватное словоупотребление);

§ ошибки, обусловленные недостатками фонематического восприятия, когда вместо предъявленного слова «шар» ребенок воспроизводит «шарф», вместо «комки» — «коньки» и т.д.

При анализе связной речи штрафуются:

§ вербальные ошибки (поиск и замены слов);

§ ошибки, связанные с инертностью и проявляющиеся в стереотипности используемых синтаксических схем.

При оценивании письма штрафы начисляются за фонетические и грамматические (для учащихся 2-3 классов) ошибки.

Все эти баллы, кроме оценки за словоупотребление в пробах на грамматический строй речи, не входят в общий балл. Они используются для углубленного анализа результатов обследования, которое проводится с помощью вычисления индексов, позволяющих судить о функциональном состоянии передних и задних отделов мозга.

Другие дополнительные оценки не являются штрафами. Это некоторые количественные нейролингвистические характеристики связной речи, которые могут быть полезны при интерпретации результатов обследования:

§ длина самостоятельно составленного текста;

§ средняя длина синтагмы, т.е. среднее количество слов в отрезке меж; паузами;

§ индекс прономинализации, т.е. отношение доли местоимений к до; существительных.

Первая из этих характеристик включена в передний индекс.

Передний индекс состоит из следующих параметров:

1) оценка за смысловую адекватность рассказа по серии сюжетных картинок;

2) оценка за смысловую адекватность пересказа текста;

3) штрафная оценка за смысловые ошибки в пробах, оценивающих грамматический строй речи (со знаком «-»);

4) балл за среднюю длину текста;

5) оценка сформированности слоговой структуры слова;

- 6) оценка за составление предложений по картинкам (II);
- 7) оценка за составление предложений по картинкам (III);
- 8) оценка за составление предложений из слов в начальной форме;
- 9) оценка за повторение предложений;
- 10) оценка за верификацию предложений;
- 11) оценка за дополнение предложения предлогами;
- 12) оценка за завершение предложений;
- 13) оценка за образование множественного числа существительных в именительном и родительном падежах;
- 14) оценка за программирование текста в рассказе по серии сюжетных картинок;
- 15) оценка за программирование текста в пересказе;
- 16) оценка за грамматическое оформление пересказа.

Задний индекс складывается из следующих оценок:

- 1) балл, оценивающий звукопроизношение;
- 2) балл за пробы на проверку состояния орального праксиса и артикуляционной моторики;
- 3) балл за звуковую структуру слова;
- 4) штрафные баллы за ошибки, обусловленные трудностями фонематического восприятия в пробах на грамматический строй (со знаком «-«);
- 5) балл за пробы на звуковой анализ;
- 6) штрафные баллы за фонетические ошибки на письме (со знаком «-«);
- 7) балл за называние предметов;
- 8) балл за называние действий;
- 9) балл за понимание близких по звучанию названий предметов;
- 10) балл за понимание логико-грамматических конструкций;
- 11) штрафная оценка за вербальные замены в пробах на связную речь (со знаком «-«).

Для вычисления индексов применяется сложная многоступенчатая статистическая процедура. Однако для практических целей можно использовать более простой способ. Индексы сконструированы таким образом, что максимально возможная оценка как за передний, так и за задний индексы соответствует 240 баллам. Сложив баллы за все перечисленные показатели, можно получить искомые величины, сравнить их с максимальной оценкой и между собой. При этом следует учесть, что при такой системе подсчета в норме обычно задний индекс несколько выше переднего. Так, у обследованных нами первоклассников с нормальным речевым развитием передний индекс в среднем соответствовал 182,3 балла, а задний — 199,0. У детей с ОНР и ЗПР наблюдалась такая же тенденция, но выраженная ярче. Например, для 50 обследованных нами первоклассников с речевой патологией передний индекс в среднем соответствовал 90,8 балла, в то время как задний был равен 132,0. При этом соотношение индивидуальных индексов очень разнообразно. У большинства детей передний индекс ниже заднего, у 26% существенно ниже, но есть и такие, у которых обратное соотношение (22% детей).

Такая информация должна быть учтена при разработке стратегии коррекционного воздействия. В логопедической практике основное внимание уделяется трудностям экспрессивной речи, формированию операций комбинирования языковых единиц и их сукцессивной организации. Это оправданно, так как именно эти нарушения у большинства младших школьников с речевым недоразвитием и задержкой психического развития являются ведущими. Однако семантические трудности, дефектность выбора языковых единиц, проявляющиеся в плохом понимании близких по значению слов, сложных логико-грамматических отношений, в недостатках звукоразличения, несформированности речевых кинестезии, в неточном словоупотреблении, также входят в структуру речевого дефекта как при ОНР, так и при ЗПР, и, следовательно, требуют коррекционных усилий.

Внутри индексов возможен и более дифференцированный анализ. Например, в переднем индексе показатели с 1-го по 3-й в большей мере связаны с функцией программирования, а все остальные — с функцией серийной организации. В заднем индексе можно выделить параметры, характеризующие фонематическое восприятие (4-6-й), лексико-семантический (7-9, 11-й), логико-грамматический (10-й) и кинестетический (1-3-й) компоненты.

Все эти сведения позволяют более тонко проанализировать структуру речевого нарушения в каждом конкретном случае.

РЕЧЕВЫЕ ПРОБЫ ДЛЯ УЧАЩИХСЯ 1-3 КЛАССОВ

Раздел I. Устная речь

Блок 1. ЭКСПРЕССИВНАЯ РЕЧЬ

Серия 1. УРОВЕНЬ МОТОРНОЙ РЕАЛИЗАЦИИ ВЫСКАЗЫВАНИЯ

а) Исследование звукопроизношения

Инструкция: повторяй за мной слова.

Собака — маска — нос	Щука — вещи — лещ
Сено — косить — высь	Чайка — очки — ночь
Замок — коза	Рыба — корова — топор
Зима — ваза	Река — варенье — дверь
Цапля — овца — палец	Лампа — молоко — пол
Шуба — кошка — камыш	Лето — колесо — соль
Жук — ножи	

При необходимости можно уточнить произношение других согласных звуков (звонких б, д, в; заднеязычных г, к, х, и).

Оценка

Все звуки условно разделены на пять групп: свистящие; шипящие; л, ль; р, рь; все остальные звуки. Каждая из выделенных пяти групп оценивается отдельно, полученные баллы суммируются.

6 баллов — нормативное произношение всех звуков группы;

4 балла — один звук или несколько звуков группы доступны правильному произношению, но в спонтанной речи подвергаются искажениям или заменам (т.е. недостаточно автоматизированы);

2 — искажается или заменяется во всех речевых ситуациях только один звук группы;

0 — искажаются или заменяются несколько звуков группы или все.

О произношении каждого звука в разной позиции и при разной степени самостоятельности речи можно судить по ходу дальнейшего обследования. Таким образом, окончательная оценка звукопроизношения осуществляется по результатам обследования в целом.

Максимальная оценка равна 30 баллам.

б) Исследование сформированности звукословесной структуры слова

Инструкция: повторяй за мной слова.

Скакалка	Кинотеатр
Танкист	Баскетбол
Космонавт	Перепохнуть
Милиционер	Аквалангист
Сковорода	Термометр

Оценка каждой проб осуществляется по двум критериям:

Оценка слоговой структуры слова

1,5 балла — четкое и правильное воспроизведение слова;

1 — замедленное, напряженное или послоговое воспроизведение, но без нарушения структуры;

0,5 — изменение структуры слогов внутри слова (замена закрытого слога открытым и наоборот, упрощение слога за счет пропуска согласного звука при стечении: баскетбол, термометр, перепохнуть) с сохранением общего количества слогов в слове;

0 — нарушение слоговой структуры слова (пропуски, вставки, перестановки, уподобление слогов: аквалангист, сковорода, мометр, велосипист, авкаваландист) или невыполнение.

Максимальная оценка составляет 15 баллов.

Оценка звуковой структуры слова

1,5 балла — правильное повторение;

1 — повторение с искажением, заменой, пропуском или вставкой одного звука (акваландист, космонавт, танкист);

0,5 — повторение слова с искажением, заменой, пропуском или вставкой двух звуков (кинотеатр, баскетбол);

0 — повторение слова с искажением, заменой, пропуском или вставкой трех и более звуков (акваландист, восьмидесятибалльный).

Максимальная оценка составляет 15 баллов.

Максимальная оценка за задание б) соответствует 30 баллам.

в) Исследование орального праксиса и артикуляционной моторики

Инструкция: делай, пожалуйста, так, как я скажу.

Надуй щеки.

Надуй одну щеку.

Надуй другую.

Упри язык в правую щеку.

Помести язык между верхними зубами и верхней губой.

Если движение по инструкции ребенок не выполняет, то предлагается образец. Все последующие пробы делаются по показу.

Инструкция: повторяй за мной движения. Губы выдвинуты вперед «трубочкой».

Язык «лопаткой» (широкий распластаный язык лежит на нижней губе, рот приоткрыт).

Упражнение «маятник» (рот открыт, язык высунут и с одинаковой скоростью попеременно передвигается от одного уголка рта к другому).

Упражнение «качели» (рот открыт, язык поочередно касается то верхней, то нижней губы).

Чередование движений губами: «улыбка» — «трубочка».

Оценка

3 балла — точное и правильное выполнение;

2 — замедленное и напряженное выполнение или выполнение по показу;

1 — длительный поиск позы, или неполный объем движения, или отклонения в конфигурации;

0 — невыполнение или наличие ошибок (синкинезий, гиперкинезов, тремора).

Максимальная оценка — 30 баллов.

г) Повторение цепочек слогов

Инструкция: повторяй за мной слоги.

а-и-у — у-а-и	жа-ща
би-ба-бо — бо-ба-би	ла-ра
ба-па — па-ба	ма-на-ма — на-на-ма
са-ша — ша-са	жа-ша-ша — ша-жа-ша
ча-тя — тя-ча	ла-ра-ра — ра-ра-ла
ма-на	ца-са-ца

Это комплексное задание, оно позволяет оценить как серийную организацию речевых движений, так и особенности фонематического восприятия. Вначале предъявляется первый член пары (а-и-у), который воспроизводится ребенком. Следом в таком же режиме предъявляется второй член (у-а-и). В этой серии оценивается только 10 проб, выделенных жирным шрифтом, выполнение остальных цепочек учитываются при оценке фонематического слуха в блоке «Импрессивная речь».

Оценка

3 балла — точное и правильное воспроизведение в темпе предъявления;

2 — напряженное или замедленное воспроизведение;

1 — уподобление слогов с самокоррекцией;

0 — уподобление, искажение, сокращение количества слогов или отказ.

Максимальный балл за это задание равен 30, за всю серию — 120 баллов.

Серия 2. ИССЛЕДОВАНИЕ СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОЦЕССОВ

а) Называние детенышей животных

Инструкция: у кошки — котят, а у

козы —	собаки —
волка —	курицы —
утки —	свиньи —
лисы —	коровы —
льва —	овцы —

Во втором столбце приведены животные, названия детенышей которых нельзя получить путем словообразования. Эта часть задания проверяет словарный запас, но все-таки включена в эту серию.

Поэтому при обработке полученного результата целесообразно подсчитывать баллы для каждого пяти проб этого задания отдельно с максимальным баллом 15 в обоих случаях.

Оценка

3 балла — правильная форма;

2 — самокоррекция или коррекция после стимулирующей помощи;

1 — форма, имеющаяся в языке, но не используемая в данном контексте («лисички», «овечки» вместо «лисята», «ягнята» и т.д.);

0 — неправильная форма слова или отказ назвать.

Максимальная оценка за задание составляет 30 баллов.

б) Образование относительных прилагательных

Инструкция: варенье из малины — малиновое, а

варенье из вишни — ?	кисель из клюквы —
варенье яблок —	салат из моркови —
варенье из сливы —	суп из грибов —
кукла из соломы —	лист дуба —
горка из льда —	осины —

Оценка

3 балла — правильная форма;

2 — самокоррекция или коррекция после стимулирующей помощи;

1 — форма, имеющаяся в языке, но не используемая в данном контексте (сливочное варенье);

0 — неправильная форма слова или отказ назвать.

Максимальная оценка за задание составляет 30 баллов.

в) Образование качественных прилагательных

Инструкция: за хитрость называют хитрым, а

за жадность —

за трусость —

если днем мороз, то день —

если дождь —

если ветер —

Оценка

3 балла — правильная форма;

2 — самокоррекция или коррекция после стимулирующей помощи;

1 — форма, имеющаяся в языке, но не используемая в данном контексте (дождевой, ветряной);

0 — неправильная форма слова или отказ.

Максимальный балл — 15.

г) Образование притяжательных прилагательных

Инструкция: у собаки лапа собачья, а

у волка —

у медведя —

у льва —

клюв у птицы —

гнездо у орла —

Оценка

3 балла — правильная форма;

2 — самокоррекция;

1 — коррекция после стимулирующей помощи; 0 — неправильная форма слова или отказ.

Максимальный балл — 15.

Максимальная оценка за всю серию — 90 баллов.

Серия 3. ИССЛЕДОВАНИЕ СФОРМИРОВАННОСТИ ГРАММАТИЧЕСКОГО СТРОЯ РЕЧИ

Все пробы этой серии многофункциональны, при их выполнении дети допускают не только синтаксические, но и многочисленные лексические, смысловые и даже фонетические ошибки. С целью дифференциации характера трудностей каждая проба оценивается по нескольким критериям:

1. Грамматическое оформление (это основные оценки в этой серии, именно они затем суммируются в общий балл за серию). Для каждой группы заданий этот вид оценок индивидуален.

2. Лексическое оформление (это штрафные очки, которые начисляются за лексические ошибки в каждом из заданий серии, кроме последнего. Потом все они суммируются, переводятся в баллы по специальной шкале и учитываются при оценке номинативной функции речи). Оценивается, исходя из правила: чем грубее ошибка, тем выше штрафной балл, единообразно для всех проб 3-й серии:

§ 0 баллов — отсутствие лексических трудностей;

§ 1 — поиск слова с нахождением нужного;

§ 2 — близкая словесная замена;

§ 3 — далекая словесная замена или неадекватное использование вербальных средств.

3. Смысловая адекватность. При ее оценке начисляются штрафные очки (чем грубее ошибка, тем больше штраф). При оценке грамматического строя речи эти данные не учитываются. Правила штрафования для каждого вида заданий серии указаны ниже. Начисленные таким образом штрафы суммируются. Они имеют значение при подсчете переднего индекса, в который входят в пересчитанном по специальной шкале виде с отрицательным знаком:

0 баллов — 5 и менее штрафных очков за смысловые ошибки;

-5 — от 6 до 15 штрафных очков за смысловые ошибки;

-10 — от 16 до 25 штрафных очков за смысловые ошибки;

-15 — 26 и более штрафных очков за смысловые ошибки.

4. Наличие ошибок, обусловленных трудностями фонематического восприятия. Начисляются как штрафные баллы с отрицательным знаком. Как правило, встречаются при составлении предложений из слов в начальной форме и при повторении предложений. При оценке 3-й серии не учитываются, но входят в задний индекс. Оцениваются по совокупности допущенных ошибок во всей серии:

0 баллов — отсутствие фонетических ошибок;

-5 — 1 фонетическая ошибка;

-10 — 2 фонетические ошибки;

-15 — 3 и более фонетические ошибки.

Такая всесторонняя оценка может либо использоваться, либо нет, в зависимости от целей обследования. При необходимости можно ограничиться только оценкой одного вида, непосредственно связанной с синтаксисом, так как в общий балл за тест идет только она, а остальные используются для дополнительного анализа.

а) Составление предложений по картинкам (I)

Инструкция: посмотри на картинку и постарайся составить предложение.

Мальчик моет руки.

Девочка режет колбасу.

Мальчик забивает гвоздь.

Дети лепят снежную бабу.

Кошка лакает молоко.

б) Составление предложений по картинкам (II)

Инструкция: посмотри на картинку и постарайся составить предложение.

Мальчики играют в мяч (в футбол).

Мальчик бежит к дереву (под дерево, от дождя).

Мальчик лезет через забор.

Солнце выходит из-за туч (заходит за тучи).

Няня стелет коврик около кровати (достает из-под кровати).

в) Составление предложений по картинкам (III)

Инструкция: посмотри на картинку и постарайся составить предложение.

Мужчина и женщина грузят сено на машину.

Школьница пришла навестить свою больную подругу.

Мальчик уступает место старушке в трамвае.

Врач приглашает больную пройти в кабинет.

Подросток несет лестницу, чтобы помочь малышу снять с дерева шар.

В скобках указаны варианты построения фраз, которые также оцениваются как правильные.

Оценка за грамматическое структурирование

3 балла — правильное выполнение;

2 — неправильный порядок слов, пропуск одного члена предложения, использование помощи в виде одного вопроса;

1 — негрубые аграмматизмы, параграмматизмы (несоблюдение грамматических обязательств), упрощение структуры предложения, использование развернутой помощи в виде нескольких вопросов;

0 — грубые аграмматизмы, сочетание нескольких ошибок из предыдущих пунктов.

Максимальная оценка за построение фраз всех трех видов равна 45 баллам.

Штрафные оценки за смысловые ошибки

§ 0 баллов — правильное выполнение;

§ -1 — смысловая неполнота;

§ -2 — смысловая неточность;

§ -3 — смысловая неадекватность, невозможность построения смысловой программы высказывания.

Величина штрафной оценки в каждом конкретном случае индивидуальна. После пересчета по специальной шкале, приведенной выше, максимально плохой результат соответствует -15 баллам.

а) Повторение предложений

Инструкция: повторяй за мной как можно точнее.

В саду было много красных яблок.

Ранней весной затопило весь наш луг.

Дети катали из снега комки и делали снежную бабу.

Коля сказал, что он не пойдет сегодня гулять, потому что холодно.

На зеленом лугу, который был за рекой, паслись лошади.

Оценка за грамматическое структурирование

3 балла — правильное выполнение;

2 — неправильный порядок слов, пропуск одного-двух членов предложения;

1 — негрубые аграмматизмы, параграмматизмы, пропуск более двух членов предложения;

0 — грубые аграмматизмы, существенное упрощение синтаксической схемы предложения, сочетание нескольких ошибок из предыдущих пунктов.

Максимальная оценка — 15 баллов.

Штрафные оценки за смысловые ошибки

0 баллов — правильное выполнение;

1 — смысловая неполнота;

2 — смысловая неточность, незначительное искажение ситуации;

3 — грубое искажение смысла, смысловая неадекватность.

б) Составление предложений из слов в начальной форме

Инструкция: я назову слова, а ты попробуй составить из них предложение.

Доктор, лечить, дети

Сидеть, синичка, на, ветка

Груша, бабушка, внучка, давать

Миша, собака, небольшая, бросить, косточка

Петя, купить, шар, мама, красный

Оценка грамматического строя речи

3 балла — правильное выполнение;

2 — неправильный порядок слов, пропуск одного члена предложения, использование помощи в виде одного вопроса;

1 — негрубые аграмматизмы, пропуск нескольких членов предложения, необходимость развернутой помощи в виде нескольких вопросов;

0 — грубые аграмматизмы, сочетание нескольких ошибок из предыдущих пунктов.

Максимальная оценка равна 15 баллам.

Штрафные оценки за смысловые ошибки

0 баллов — правильное выполнение;

1 — смысловая неполнота;

2 — смысловая неточность, незначительное искажение ситуации;

3 — невозможность смыслового программирования предложения, смысловая неадекватность.

в) Верификация предложений

Инструкция: я буду читать предложения, если ты заметишь ошибку, постарайся ее исправить.

Собака вышла в будку.

По морю плывут корабль.

Дом нарисован мальчик.

Хорошо спится медведь под снегом.

Над большим деревом была глубокая яма.

Оценка грамматического структурирования

3 балла — правильное выполнение;

2 — использование стимулирующей помощи при выявлении или исправлении ошибки;

1 — ошибка выявлена, но не исправлена, либо исправлена с грамматическими ошибками или упрощением структуры предложения;

0 — ошибка не выявлена.

Максимальная оценка за задание — 15 баллов.

Штрафная оценка за смысловые ошибки

0 баллов — отсутствие смысловых ошибок;

1 — смысловая неполнота;

2 — невозможность преодолеть смысловую ошибку, несмотря на ее выявление, незначительные смысловые искажения;

3 — игнорирование смысловой ошибки, допущение грубых искажений смысла в ответах.

ж) Дополнение предложения предложениями

Инструкция: попробуй вставить пропущенное слово.

Лена наливает чай... чашки.

Птенец выпал... гнезда.

Щенок спрятался... крыльцом.

Деревья шумят... ветра.

Пес сидит... конуры.

Оценка грамматического структурирования

3 балла — правильное выполнение;

2 — самокоррекция;

1 — коррекция после стимулирующей помощи («подумай еще»);

0 — неправильное выполнение даже после помощи или отказ.

Максимальный балл за все задание — 15.

В этом задании смысловые ошибки не оцениваются, так как их здесь трудно выявить, большая часть ошибок в этой пробе обусловлена именно трудностями грамматического структурирования.

з) Завершение предложений

Инструкция: закончи предложение.

Игорь промочил ноги, потому что...

Сереза замерз, хотя...

Оценка за грамматическое структурирование

15 баллов — оба предложения достроены правильно;

10 — самостоятельное и правильное завершение одного из предложений, использование стимулирующей помощи при работе со вторым;

5 — правильное завершение только одного предложения или наличие грамматических ошибок в одном или обоих предложениях;

0 — неправильное завершение обоих предложений или отказ от выполнения.

Штрафная оценка за смысловые ошибки

0 баллов — отсутствие смысловых ошибок;

1 — смысловые ошибки с самокоррекцией или коррекцией после стимулирующей помощи;

2 — невозможность достроить смысловую программу одного из предложений;

3 — невозможность достроить смысловую программу в обоих предложениях.

и) Образование множественного числа существительных в именительном и родительном падежах

Инструкция: дом — дома,

стол —
стул —
окно —
звезда —
ухо —

Инструкция: дом — много домов,

стол —
стул —
окно —
звезда —
ухо —

Оценка грамматического структурирования

3 балла — правильно образованная форма;

2 — самокоррекция;

1 — коррекция после стимулирующей помощи;

0 — неверная форма слова или невыполнение.

Максимальный балл равен 30.

Другие виды оценок в этом задании не используются.

Максимальная оценка в этой серии образуется путем сложения всех баллов, начисленных за грамматическое структурирование (без учета дополнительных штрафных оценок, способ начисления которых выделен в тексте мелким шрифтом), и равна 150 баллам.

Серия 4. ИССЛЕДОВАНИЕ СВЯЗНОЙ РЕЧИ

Эти задания сложны и информативны. С целью разграничения допускаемых ошибок их оценка производится по 4 критериям. Начисленные баллы затем суммируются.

а) Составление рассказа по серии из четырех сюжетных картинок

Инструкция: разложи эти картинки по порядку и составь рассказ.

Критерий смысловой адекватности и самостоятельности выполнения

15 баллов — картинки разложены самостоятельно и правильно, в рассказе верно передан смысл происходящего;

10 — использование стимулирующей помощи при раскладывании картинок, либо при уяснении смысла происходящего, либо и на том и другом этапе;

5 — при раскладывании картинок или при интерпретации происходящего понадобилась развернутая помощь в виде наводящих вопросов или же при правильно разложенных картинках дано собственное толкование событий;

0 — невозможность адекватного понимания происходящего даже при оказании второго вида помощи.

Критерий возможности программирования текста

15 баллов — рассказ содержит все основные смысловые единицы в правильной последовательности, между ними имеются связующие звенья, нет трудностей переключения;

10 — пропуск отдельных смысловых звеньев, или отсутствие связующих элементов, или неоправданные повторы однотипных, упрощенных связующих элементов;

5 — выраженная тенденция к фрагментарности текста, перечислению деталей, событий без обобщающей сюжетной линии, неоднократные необоснованные повторы слов, грамматических конструкций, или наличие непродуктивных слов, или сочетание нескольких ошибок из предыдущего пункта;

0 — невозможность самостоятельного построения связного текста.

Критерий грамматического оформления

15 баллов — рассказ оформлен грамматически правильно с использованием сложных и разнообразных грамматических конструкций;

10 баллов — рассказ оформлен грамматически правильно, но однообразно или имеются нарушения порядка слов;

5 баллов — наблюдаются единичные негрубые аграмматизмы либо параграмматизмы (несоблюдение грамматических обязательств);

0 баллов — множественные аграмматизмы.

Критерий лексического оформления

15 баллов — адекватное использование вербальных средств;

10 — длительный поиск слов с актуализацией непродуктивной лексики или единичные близкие словесные замены;

5 — выраженная бедность словаря, неоднократные вербальные замены (семантически близкие), искажение звуковой структуры слов;

0 — далекие вербальные парафазии, неадекватное использование вербальных средств.

Суммарный балл складывается из оценок по всем четырем критериям и при максимально успешном выполнении равен 60.

б) Пересказ текста

Инструкция: послушай рассказ внимательно и приготовься пересказывать.

«ГАЛКА И ГОЛУБИ»

Галка услышала, что голубей хорошо кормят. Побелилась она в белый цвет и влетела в голубятню. Голуби ее не узнали и приняли. Но галка не выдержала и закричала по-галочьи. Голуби все поняли и выгнали ее. Тогда она вернулась к своим. Но те ее также не признали и выгнали.

По окончании пересказа задаются вопросы, позволяющие судить о том, насколько ребенок понял смысл ситуации:

Почему галку не признали свои?

Понравилось ли тебе поведение галки и почему?

Критерии смысловой адекватности и самостоятельности выполнения

15 баллов — правильный и самостоятельный пересказ, верное понимание смысла происходящего;

10 — неточное описание ситуации с правильными ответами на вопросы, указывающими на понимание скрытого смысла, или правильное и полное описание ситуации с пониманием смысла после уточняющих вопросов;

5 — правильное описание ситуации с буквальным пониманием смысла истории даже после уточняющих вопросов;

0 — искажение ситуации при пересказе, неадекватное толкование смысла даже в условиях помощи.

Критерий возможности программирования текста

15 баллов — пересказ содержит все основные смысловые звенья в правильной последовательности, между ними имеются связи, нет трудностей переключения;

10 — пропуск отдельных смысловых звеньев или отсутствие связующих звеньев, или неоправданные повторы однотипных связующих элементов;

5 — тенденция к фрагментарности текста, к перечислению событий без обобщающей сюжетной линии, неоднократные необоснованные повторы слов или грамматических конструкций (стереотипность оформления), необходимость наводящих вопросов для построения текста или сочетание нескольких ошибок из предыдущего пункта;

0 — невозможность построения связного текста даже в условиях помощи в виде вопросов.

Критерий грамматического оформления

15 баллов — пересказ оформлен грамматически правильно с использованием сложных и разнообразных грамматических конструкций;

10 — пересказ оформлен грамматически правильно, но однообразно, или имеются нарушения порядка слов;

5 — наблюдаются единичные негрубые аграмматизмы либо параграмматизмы (несоблюдение грамматических обязательств);

0 — множественные аграмматизмы.

Критерий лексического оформления

15 баллов — адекватное использование вербальных средств;

10 — поиск слов с использованием непродуктивной лексики или единичные близкие словесные замены;

5 — выраженная бедность словаря, неоднократные вербальные замены (семантически близкие), искажение звукового состава слова (выгнули вместо «выгнали», примули вместо «приняли» и т.д.);

0 — далекие вербальные парафазии, неадекватное использование вербальных средств.

Суммарный балл за задание при максимально успешном выполнении равен 60.

В качестве дополнительных оценок, не влияющих на балл за серию, но учитываемых при вычислении индексов, подсчитывается:

1. Количество вербальных замен, т.е. замены одного слова на другое, чаще семантически близкое (например, «лебеди» вместо «голуби», «увидела» вместо «услышала» и т.д.). Этот вид ошибок оценивается по 15-балльной шкале с отрицательным знаком. Штрафная оценка входит в задний индекс. Для пересчета количества ошибок в баллы используется следующая шкала:

0 баллов — при отсутствии ошибок или одной ошибке;

- 5 баллов — за 2—3 ошибки;
- 10 баллов — за 4-5 ошибок;
- 15 баллов — за 6 и более ошибок.

2. Средняя длина текста. Определяется путем суммарного подсчета слов в обоих текстах (учитываются все слова, включая служебные) и деления результата на 2. Полученное число соотносится с балльной оценкой:

15 баллов — 32 слова и больше; 10 — 25-31,9 слова; 5 — 18-24,9 слова; 0 — 17 и менее слов.

Этот показатель мы включили в передний индекс со знаком «+». Малая длина текста свидетельствует о трудностях смыслового программирования и грамматического структурирования.

3. Индекс прономинализации. Представляет собой отношение доли местоимений к доле существительных. Для вычисления этого показателя следует общее количество местоимений в обоих текстах разделить на общее количество существительных, а полученный результат разделить на 2. Средние значения индексов прономинализации представлены в таблице среднегрупповых показателей дополнительных оценок. Этот параметр не включен ни в один из индексов, но может быть полезен при качественном анализе результатов. Высокий индекс прономинализации, как правило, наблюдается при ослаблении парадигматических связей языка, опирающихся на работу задних отделов мозга. Трудности выбора нужного слова в таком случае компенсируются использованием местоимений. Мы не предлагаем балльной оценки этого показателя. Для младших школьников условно высоким можно считать индекс от 1,0 и выше, а низким — меньше 0,7.

4. Средняя длина синтагмы (отрезок речи между двумя паузами). Вычисляется путем деления общего количества слов в двух самостоятельных текстах на количество синтагм, полученный результат делится на 2. Средняя длина синтагм для каждой группы представлена в таблице среднегрупповых показателей дополнительных оценок. Значения выше среднего можно условно оценивать как большую, а ниже — как малую длину синтагмы. Малая длина синтагм указывает на синтагматические трудности, т.е. функциональную недостаточность передних отделов коры мозга. Параметр не включен в индексы, но используется для качественного анализа.

5. Стереотипность грамматического оформления высказывания. Подсчитывается количество стереотипно построенных синтаксических конструкций. Оценивается через систему штрафных очков:

- 0 баллов — за 0-1 ошибку;
- 5 — за 2-3 ошибки;
- 10 — за 4—5 ошибок;
- 15 — за 6 и более ошибок.

Большое количество таких ошибок свидетельствует об инертности, трудностях грамматического структурирования, что можно расценивать как проявление «передних» проблем. Показатель также не входит в индексы, но может использоваться при качественной интерпретации данных.

Максимальная оценка за всю серию равна 120 баллам.

Серия 5 . ИССЛЕДОВАНИЕ НОМИНАТИВНОЙ ФУНКЦИИ РЕЧИ

а) Называние предметов по картинкам

Инструкция: называй, пожалуйста, картинки по порядку. Отвечай одним словом.

часы	карандаш	крокодил
пальто	сито	свеча
очки	руль	прищепка
кровать	колесо	кастрюля
лестница	лопата	пылесос

В первом столбце указаны среднечастотные слова, во втором и третьем низкочастотные.

б) Называние действий по картинкам

Инструкция: Что делают на картинках? Отвечай одним словом.

одевает	копает	подметает
кормит	гладит	причесывается
плавает	рисует	трет
плачет	вяжет	привязывает
строит	рубит	черпает (набирает)

В первом столбике указаны среднечастотные слова, в двух других — низкочастотные.

Оценка за называние предметов и действий

- 3 балла — точное наименование;
- 2 — поиск с нахождением правильного наименования или ответ словосочетанием;
- 1 — близкая вербальная замена, искажение звуковой структуры слова;

0 — отказ, далекая словесная парафазия, замена глагола на существительное и наоборот.

Максимальная оценка как за название предметов, так и за название действий равна 45 баллам.

При окончательной оценке этой серии учитываются соответствующие ошибки, допущенные при выполнении заданий на проверку грамматического строя речи, за каждую из которых начисляются штрафные очки по системе, описанной выше. Затем полученное значение переводится в балл за словоупотребление по следующей шкале:

в) Словоупотребление

30 баллов — за 5 и менее штрафных очков в пробах на грамматический строй;

20 — за 6-15 штрафных очков в пробах на грамматический строй;

10 — за 16-25 штрафных очков;

0 — за 26 и более штрафных очков.

Наивысшая оценка за это задание — 30 баллов.

Максимальный балл за всю серию соответствует 120 баллам.

Блок 2. ИМПРЕССИВНАЯ РЕЧЬ

Серия 1. ИССЛЕДОВАНИЕ ПОНИМАНИЯ ЗНАЧЕНИЯ СЛОВ

Инструкция: рассмотри картинки внимательно, а теперь посмотри на меня, послушай, а потом покажи, пожалуйста, то, что я назвала.

В каждом задании предъявляются все 10 картинок одновременно, что создает поле выбора. Перед началом работы следует уточнить, что нарисовано на картинках. Желательно, чтобы в момент, когда ребенок слушает названия, он не смотрел на стимульный материал.

а) Понимание далеких по звучанию и значению названий предметов

бутылка	письмо, дверь
кошка	самолет, цветок
женщина	женщина, яблоко, кошка
яблоко	письмо, бутылка, дверь
сумка, рыба	сумка, цветок, рыба

б) Понимание близких по звучанию названий предметов

коза трава, бочка

трава точка, мишка, коса

бочка коза, дрова, почка

дрова, коса мишка, точка

почка, миска трава, дочка, миска

в) Понимание далеких по значению и звучанию названий действий

работает прыгает, поет

стирает поливает, едет

играет поет, работает, смотрит

едет едет, готовит, поливает

готовит, смотрит стирает, продает, играет

г) Понимание названий действий, близких по значению

ставит	крутит, несет
катит	ведет, кладет
несет	держит, ставит, катит
тянет, бросает	бросает, вешает, несет
кладет, ведет, тянет	ставит, крутит, ведет

Оценка

3 балла — правильное выполнение;

2 — переспрос, увеличение латентного времени выбора картинки;

1 — изменение порядка слов;

0 — пропуски, замены, добавления слов.

При максимально успешном выполнении за каждый из видов заданий на понимание слов (а, б, в, г) может быть начислено по 30 баллов, что в сумме за серию составляет 120 баллов.

Серия 2. ИССЛЕДОВАНИЕ ПОНИМАНИЯ СЛОЖНЫХ ЛОГИКО-ГРАММАТИЧЕСКИХ КОНСТРУКЦИЙ

Инструкция: послушай внимательно и покажи картинку, на которой это нарисовано.

а) Понимание обратных конструкций

Мужчину обрызгала женщина.

Трактором перевозится машина.

Газету закрывает книга.

Клеенка покрыта скатертью.

Девочкой спасен мальчик.

Мама перевозится дочкой.

б) Понимание предложных конструкций с обозначением места

В ящике бочонок.

Ящик за бочонком.

На бочонке ящик.

Бочонок перед ящиком.

Оценка:

3 балла — точное понимание;

2 — переспрос, самокоррекция;

1 — длительный поиск с нахождением правильной картинки;

0 — неправильный выбор картинки.

Максимальный балл за серию равен 30.

Можно отдельно высчитать и проанализировать (а) понимание активных и пассивных конструкций с прямым и обратным порядком слов и конструкций с предлогами, отражающих пространственное расположение предметов (б).

Серия 3. ИССЛЕДОВАНИЕ ФОНЕМАТИЧЕСКОГО ВОСПРИЯТИЯ

Оценивает повторение цепочек слогов, предъявленных ранее при проверке моторного компонента (блок 1, серия 1 (г), 10 проб, не выделенных жирным шрифтом).

Оценка

3 балла — правильное повторение;

2 — переспрос;

1 — уподобление слогов внутри пробы;

0 — искажение слогов (не обусловленное дефектами звукопроизношения).

Максимальная оценка за серию 30 баллов.

Максимальный балл за весь блок соответствует 180.

Раздел II. Письменная речь

Серия 1. ИССЛЕДОВАНИЕ НАВЫКОВ ЯЗЫКОВОГО АНАЛИЗА

Инструкция: отвечай на мои вопросы.

Сколько слов в предложении «Около дома росла береза»?

Какое второе слово в этом предложении?

Сколько слогов в слове «рак»?

Сколько слогов в слове «машина»?

Какой третий слог в слове «машина»?

Сколько звуков в слове «рак»?

Сколько звуков в слове «шапка»?

Какой первый звук в слове «шапка»?

Какой третий звук в слове «школа»?

Какой звук после «ш» в слове «школа»?

Оценка

3 балла — правильный ответ;

2 — самокоррекция;

1 — правильный ответ после стимулирующей помощи («неверно, подумай еще»);

0 — неправильный ответ после стимулирующей помощи.

Можно отдельно проанализировать результаты выполнения первых пяти проб, позволяющих судить о сформированности языкового анализа, и последних пяти проб, проверяющих звуковой анализ.

Максимальный балл за серию — 30.

Серия 2. ИССЛЕДОВАНИЕ НАВЫКОВ ПИСЬМА

Для 1-го класса

Инструкция: напиши, пожалуйста,

свое имя

буквы: Б, К, З, Д, Е, Ч

слова: мама, стол, ствол.

Письмо оценивается в целом, а не каждая проба в отдельности, как в других заданиях.

Оценка

45 баллов — не более 1 ошибки в написании или незнание одной буквы;

30 — незнание 2-3 букв или их неточное написание;

15 — не более 4 ошибок дисграфического характера (зеркальность, смешение букв по фонетическому или артикуляционному сходству) или до 5 иных ошибок;

0 — более 4 дисграфических ошибок или более 5 других, отсутствие навыков письма.

Для 2-го класса

Инструкция: я буду диктовать, а ты пиши.

Настала осень. Дует холодный ветер. Солнце светит тускло. Часто идут дожди. В лесу стоит тишина.

Для 3-го класса

«ПТИЦЫ»

Наступил декабрь. Выпал пушистый снег. Он покрыл всю землю белым ковром. Замерзла речка. Птицам голодно. Они ищут себе пищу. Дети кладут в кормушку хлеба и зерен.

Оценка

2 -й класс

45 баллов — не более 3 ошибок, связанных с нарушением правил орфографии или пунктуации или пропуском слова при письме под диктовку;

30 — допускаются до 5 погрешностей недисграфического характера и/или 1-2 дисграфического;

15 — до 5 орфографических и пунктуационных ошибок и/или не более 5 дисграфических;

0 — множественные дисграфические и орфографические ошибки.

3-й класс

45 баллов — не более 2 ошибок, связанных с нарушением правил орфографии или пунктуации или пропуском слова при письме под диктовку;

30 — допускаются до 3 погрешностей недисграфического характера; 15 — до 5 орфографических ошибок и/или не более 2 дисграфических; 0 — множественные дисграфические и орфографические ошибки.

Полезно проанализировать качество дисграфических ошибок. Мы выделяли ошибки нескольких типов, но в индексы были включены штрафные оценки только за два типа ошибок: 1) замены букв по звуковому сходству; 2) грамматические ошибки на письме.

Штрафные баллы для обоих типов ошибок

0 баллов — отсутствие ошибок;

-5 — одна ошибка;

-10 — две ошибки;

-15 — три и более ошибки.

Максимальный балл за письмо равен 45.

Серия 3. ИССЛЕДОВАНИЕ НАВЫКОВ ЧТЕНИЯ

Первоклассникам предлагается прочесть слова:

мак	юла	флаг	блеск
нож	курица	йод	ствол
день	дерево	цирк	ванна
пила	собака	стул	диван
ем	сапоги	крик	забор
юг	голубика	шмель	индюк

Учащимся второго и третьего класса дается для чтения текст «Как я ловил раков» (А.Н. Корнев, 1997). В конце каждой строки указано количество прочитанных на данный момент слов.

В нашей деревне текут два ручейка. В них живет	(9)
много раков. Мальчики ловят их руками под камнями,	(17)
в дырах между корнями или под берегом. Потом они	(26)
варят их и лакомятся ими. Одного рака я получил от	(36)
моего друга, и он мне очень понравился, был очень вкусный.	(46)
Мне тоже захотелось ловить раков. Но легко сказать,	(54)
а трудно сделать. У раков свое оружие — клешни,	(63)
которыми они щиплются как следует. Кроме того, я	(71)
боялся сунуть руку в дыру между корнями. Ведь можно	(80)
прикоснуться к лягушке или даже змее! Мой друг	(88)
посоветовал мне, как можно ловить раков совсем по-другому.	(96)
Нужно привязать на длинную палку тухлое мясо.	(103)
Рак крепко схватит мясо, и затем его легко вытащить	(112)
из воды, как рыбу на удочке. Этот способ мне очень	(122)
понравился, и поэтому я подготовил все нужные вещи.	(130)
В пруду я нашел глубокое место и сунул палку в воду.	(141)
Сажу спокойно. Вода чистая, но раков я не видел	(150)
нигде. Вдруг я заметил усы, потом глаза и клешни, и,	(160)
наконец, весь рак медленно вылез к мясу. Потом схватил	(169)
мясо клешнями и разорвал его челюстями. Я очень	(177)
осторожно вытянул свою удочку из воды — и рак лежит на траве.	(188)
Я наловил много раков. Мама их сварила. Какими они	(197)
были красными! И очень вкусными!	(202)

Для выяснения степени понимания смысла прочитанного, следует задать ребенку 2-3 вопроса, или попросить пересказать то, что он успел прочесть.

Оценка производится по трем критериям

1-й класс (начало обучения)

Критерий скорости чтения

15 баллов — высокая скорость чтения, соответствующая 15 и более словам в минуту;

10 — средняя скорость чтения, от 8 до 14 слов в минуту;

5 — низкая скорость чтения, 7 и менее слов в минуту;

0 — отсутствие навыка чтения.

Критерий способа чтения

15 баллов — чтение целыми словами;

10 — послоговое чтение;

5 — побуквенное чтение;

0 — отсутствие навыка чтения.

Критерий правильности чтения

15 баллов — допущено не более трех ошибок с самокоррекцией;

10 — не более 6 ошибок на уровне слова или слога;

5 — до 10 ошибок на уровне слова, слога и буквы;

0 — множественные ошибки на уровне слога и буквы, отсутствие навыка чтения.

2-й класс

Критерий скорости чтения

15 баллов — высокая скорость чтения, от 60 слов в минуту и выше;

10 — средняя скорость чтения, от 45 до 59 слов в минуту;

5 — низкая скорость чтения, от 30 до 44 слов;

0 — очень низкая скорость чтения, 29 и менее слов в минуту.

Критерий правильности чтения

- 15 баллов — не более 3 ошибок с самокоррекцией;
- 10 — не более 6 ошибок на уровне слова, большая часть исправлена самостоятельно;
- 5 — до 6 ошибок на уровне слова и слога, без саморрекции;
- 0 — множественные ошибки на разных уровнях.

Критерий понимания смысла прочитанного

- 15 баллов — полное понимание смысла прочитанного;
- 10 — неполное понимание;
- 5 — фрагментарность или незначительное изменение смысла ситуации;
- 0 — отсутствие понимания прочитанного или грубое искажение смысла.

3-й класс

Критерий скорости чтения

- 15 баллов — высокая скорость чтения, 90 и выше слов в минуту;
- 10 — средняя скорость чтения, от 70 до 89 слов в минуту;
- 5 — низкая скорость чтения, 50-69 слов в минуту;
- 0 — очень низкая скорость чтения, 49 и менее слов в минуту.

Критерий правильности чтения

- 15 баллов — не более 3 ошибок с самокоррекцией;
- 10 — до 5 ошибок, частично с самокоррекцией;
- 5 — до 6 ошибок без коррекции;
- 0 — множественные ошибки.

Критерий понимания смысла прочитанного

- 15 баллов — полное понимание смысла прочитанного;
- 10 — неполное понимание;
- 5 — фрагментарность или незначительное изменение смысла ситуации;
- 0 — отсутствие понимания прочитанного или грубое искажение смысла.

Балл за чтение складывается из суммы оценок по каждому критерию.

Максимальная оценка соответствует 45 баллам.

Максимальный балл за все задания, проверяющие состояние письменной речи равен 120.

Максимальная оценка за весь тест соответствует 900 баллам.

ОБРАБОТКА И АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОБСЛЕДОВАНИЯ УЧАЩИХСЯ МЛАДШИХ КЛАССОВ

СРЕДНИЕ БАЛЛЫ ЗА ВЫПОЛНЕНИЕ ОСНОВНЫХ ЗАДАНИЙ МЕТОДИКИ

Показатели	1 класс			2 класс			3 класс		
	Норма	ОНР	ЗПР	Норма	ОНР	ЗПР	Норма	ОНР	ЗПР
1. Звукопроизношение	27,1	17,2	24,6	28,1	21,9	27,1	29,6	23,2	28,1
2. Слоговая структура слова	14,0	6,0	8,2	14,4	9,4	8,9	14,6	10,7	12,1
3. Звуковой состав слова	14,3	6,9	9,0	14,7	9,9	10,4	14,9	12,7	13,3
4. Оральный праксис и артикуляционная моторика	25,0	18,0	19,8	24,0	19,1	19,6	25,5	20,5	20,9
5. Цепочки слогов	25,3	15,3	19,4	26,8	20,9	22,4	28,4	22,0	21,0
6. Словообразование	71,3	31,5	39,9	75,0	43,2	48,5	83,2	62,8	56,9
7. Грамматический строй	128,1	76,2	86,7	132,9	93,0	97,6	140,0	108,6	110,6
8. Рассказ по серии картинок	43,3	28,3	30,3	49,2	35,3	36,2	49,0	36,3	34,0
9. Пересказ	40,7	17,3	13,3	45,4	21,9	22,5	48,5	28,9	26,8
10. Номинативная функция	105,4	71,9	81,6	108,8	85,2	89,1	114,6	88,0	91,3
11. Импрессивная речь	160,9	121,7	131,4	165,5	138,1	138,9	168,9	146,8	144,1
12. Языковой анализ	19,6	14,2	15,6	24,3	18,5	16,0	26,1	21,4	19,2

13. Письмо	35,0	15,0	24,0	35,2	19,1	26,5	37,8	17,0	21,0
14. Чтение	40,0	19,9	29,7	40,4	19,8	29,0	41,2	26,1	32,0
15. Общий балл за тест	750,0	459,4	533,5	784,7	555,3	592,7	822,3	625,0	631,3
16. Процент успешности	83,3	51,0	59,3	87,2	61,7	65,8	91,4	69,4	70,1
17. Уровень успешности	IV	II	II	IV	II	III	IV	III	III

Рис. 1. УСПЕШНОСТЬ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ МЕТОДИКИ УЧАЩИМИСЯ 1-Х КЛАССОВ (в %)

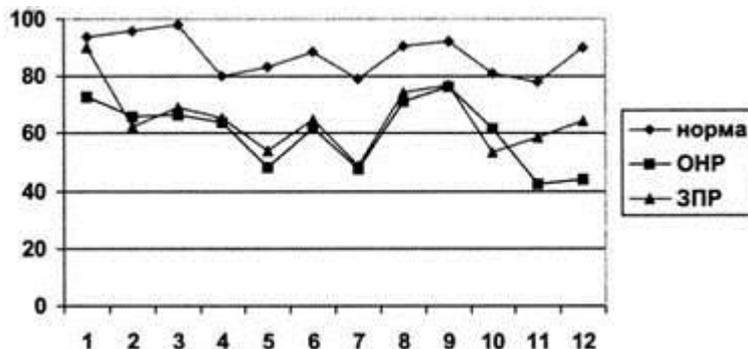


Рис. 2. УСПЕШНОСТЬ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ МЕТОДИКИ УЧАЩИМИСЯ 2-Х КЛАССОВ (в %)

ЗАДАНИЙ МЕТОДИКИ УЧАЩИМИСЯ 2-Х КЛАССОВ (в %)

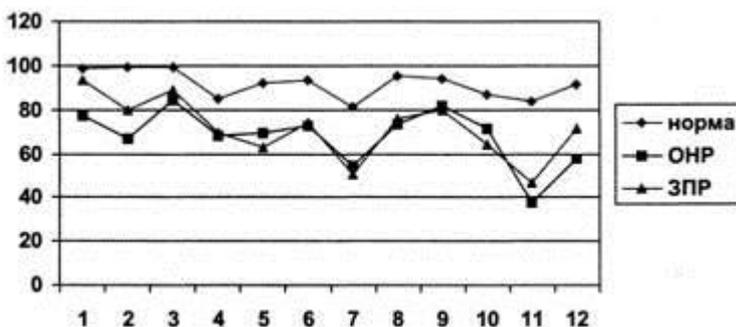
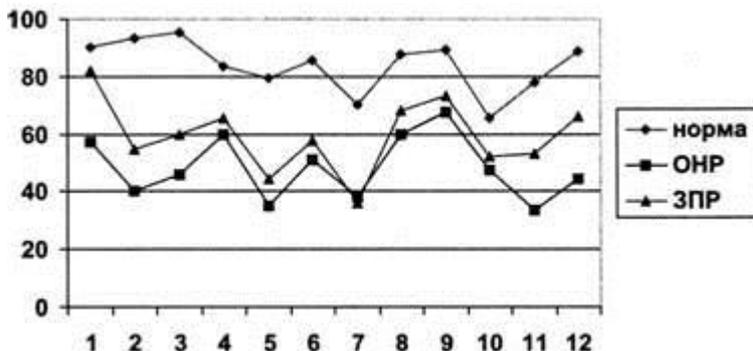


Рис. 3. УСПЕШНОСТЬ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ МЕТОДИКИ УЧАЩИМИСЯ 3-Х КЛАССОВ (в %)

ЗАДАНИЙ МЕТОДИКИ УЧАЩИМИСЯ 3-Х КЛАССОВ (в %)



На всех трех рисунках: 1 — звукопроизношение; 2 — слоговая структура слова; 3 — звуковая структура слова; 4 — оральная артикуляционная моторика; 5 — словообразование; 6 — грамматический строй; 7 — связная речь; 8 — номинативная функция; 9 — импрессивная речь; 10 — языковой анализ; 11 — письмо; 12 — чтение.

На графиках видно, что если отставания от нормы и для детей с ОНР, и для их сверстников с ЗПР остается стабильным, то различия между двумя группами школьников с отклонениями в развитии наиболее заметны в 1-ом классе; ко 2-му классу эти различия сглаживаются во всем, кроме звукопроизношения и письменной речи, а к 3-му классу по ряду признаков дети с ЗПР оказываются даже несколько хуже. Очевидно, это обусловлено благоприятным влиянием адекватного коррекционного воздействия на речевые возможности школьников с речевой патологией, в то время как дети с ЗПР, получающие логопедическую помощь в меньшем объеме, обнаруживают худшую динамику.

СРЕДНЕГРУППОВЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ОЦЕНОК (в баллах)

Показатели	1 класс			2 класс			3 класс		
	Норма	ОНР	ЗПР	Норма	ОНР	ЗПР	Норма	ОНР	ЗПР
1. Смысловые ошибки в грамматических пробах	-4,6	-11,0	-9,8	-3,6	-10,3	-9,8	-1,4	-6,9	-7,8

2. Средняя длина текста в баллах (в словах)	+9,1 (27,0)	+4,7 (20,1)	+5,3 (20,8)	+9,4 (27,8)	+6,7 (23,5)	+7,12 (23,9)	+12,1 (30,9)	+9,2 (29,5)	+6,2 (24,5)
3. Ошибки фонематического восприятия в грамматических пробах	-0,19	-3,0	-2,2	0,0	-1,4	-2,3	-0,17	-1,0	-1,2
4. Индекс прономинализации	1,0	1,3	0,9	1,08	1,19	1,36	1,0	1,1	1Д
5. Средняя длина синтагм	5,0	3,9	4,2	5,2	4,5	4,5	5,3	4,7	4,3
6. Стереотипность грамматических конструкций в связной речи	-0,9	-4,1	-2,0	-0,8	-2,2	-1,73	-0,3	-2,9	-2,8
7. Фонематические ошибки на письме	-0,93	-3,6	-1,2	-1,54	-8,45	-3,8	-1,21	-6,0	-1,5
8. Аграмматизмы На письме	-	-	-	0,0	-1,6	-0,8	0,0	-2,9	-0,6
9. Словесные замены в связной речи	-5,0	-9,1	-8,5	-3,6	-8,8	-6,4	-3,6	-6,9	-3,7

Возрастание штрафных оценок за ошибки на письме от 1-го ко 2-му и 3-му классу связано с усложнением заданий. В первом классе дети пишут буквы под диктовку, свое имя и два простых слова, кроме того, у части первоклассников навык письма отсутствует, это отражается на общем балле за этот вид задания, но штрафной балл в таком случае оказывается равен нулю.

Рис. 4. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ УЧАЩИХСЯ 1-3-Х КЛАССОВ ПО УРОВНЯМ УСПЕШНОСТИ ВЫПОЛНЕНИЯ МЕТОДИКИ

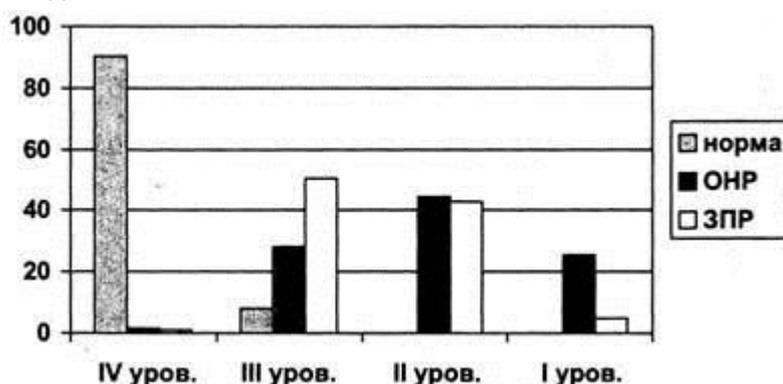


Рисунок показывает, что 90,2% младших школьников с нормальным речевым развитием находятся на IV уровне успешности. III уровень свидетельствует о парциальных речевых нарушениях либо о негрубом общем недоразвитии речи. Он встретился только у 9,8% детей, обучающихся в массовой школе.

Среди обследованных младших школьников с ОНР всего 1,8% имели

IV уровень. Это два ученика 3-го класса, речевой дефект которых, вероятно, был парциальным, что позволило компенсировать его за три года (учащиеся 3-х классов обследовались в конце учебного года) обучения в школе для детей с тяжелыми нарушениями речи. III уровня достигли только 28,2% детей с речевой патологией.

Всего один из обследованных учащихся 1-3-х классов с ЗПР имел наивысший уровень успешности выполнения методики, чуть более половины (50,6%) таких детей оказалось на III уровне, что почти в 2 раза больше, чем среди их сверстников с ОНР.

II и I уровни однозначно свидетельствуют о наличии системной речевой патологии. У учеников массовой школы они не встречается, но характеризуют большинство младших школьников с ОНР и ЗПР (70 и 48,1% соответственно).

У детей с такими речевыми возможностями, как правило, отмечается не-сформированность и неречевых психических функций, поэтому они нуждаются в углубленном нейропсихологическом обследовании.

СРЕДНЕГРУППОВЫЕ ЗНАЧЕНИЯ ПЕРЕДНЕГО И ЗАДНЕГО ИНДЕКСОВ (в баллах)

Показатели	1 класс			2 класс			3 класс		
	Норма	ОНР	ЗПР	Норма	ОНР	ЗПР	Норма	ОНР	ЗПР
Передний индекс (ПИ)	182,3	90,8	103,5	198,0	120,7	124,1	210,2	145,4	143,7
Задний индекс (ЗИ)	199,0	132,0	155,6	207,2	153,4	165,7	219,1	170,9	176,1

При анализе индивидуальных данных после подсчета индексов можно сравнить их с представленными в таблице. Эти величины получены на достаточно большой выборке детей, что позволяет использовать их в качестве условной отправной точки при решении вопроса о преобладании «передних» или «задних» трудностей у конкретного ребенка. Хотя для удобства сопоставления мы старались уравнивать величину индексов (в обоих случаях максимально это 240 баллов), все-таки передний индекс в среднем всегда оказывается ниже заднего. Чем младше ребенок и чем грубее речевое нарушение, тем эта разница больше.

Чтобы сделать показатели сопоставимыми, следует произвести статистическую операцию их нормализации. Для этого необходим большой объем данных и сложная многоступенчатая процедура подсчетов, что в повседневной логопедической практике трудно выполнимо, да и излишне. Поэтому мы предлагаем воспользоваться уже готовыми значениями, полученными в процессе работы с нашими данными. Полученное значение индекса нужно подставить в одну из формул с учетом года обучения ребенка:

1 класс: (Передний Индекс (ПИ) - 117):46,5; (Задний Индекс (ЗИ) - 155,5):37,8

2 класс: (ПИ - 146,6):44,4 (ЗИ - 174,6):29,8

3 класс: (ПИ - 167,3):39,4 (ЗИ - 188,9):27,8

В результате этих расчетов получится два значения, которые уже легко сопоставить. Эти значения будут располагаться приблизительно в диапазоне от -3,5 до +3,5. Ближе к нулю находятся средние показатели. Чем ниже отрицательное значение нормализованного индекса, тем сильнее выражена недостаточность соответствующих функций, и наоборот, чем выше показатель, тем эти функции благополучнее.

В целом при анализе полученных результатов можно исходить из следующей условной шкалы: если значение находится в диапазоне от 0 до -1, то мы имеем дело с умеренной или средней недостаточностью функций, если нормализованный индекс попадает в диапазон от -1 до -2, дефект носит выраженный характер, если же значение ниже, чем -2, то это свидетельствует о грубой несформированности функциональных возможностей соответствующих (передних или задних) отделов коры мозга. Значения в диапазоне от 0 до +1 также указывают на невысокий уровень развития измеряемых функций, попадание показателя в интервал от +1 до +2 говорит о хороших, а значение выше +2 о высоких функциональных возможностях.

Рассмотрим несколько конкретных примеров. Поскольку в каждом индивидуальном случае наиболее интересны особенности выполнения какой-то части заданий, именно они и будут обсуждаться подробно с описанием процедуры оценивания.

Анализ результатов обследования Игоря С.

Ученик 1-го класса школы для детей с тяжелыми нарушениями речи Игорь С. за выполнение методики получил 497,5 балла, что соответствует 55,3% успешности, т.е. II уровню. (Курсивом даны примеры ответов ребенка.)

УСТНАЯ РЕЧЬ

Блок 1. ЭКСПРЕССИВНАЯ РЕЧЬ

Серия 1. Уровень моторной реализации — 68,5 баллов (57,1%)

а) Звукопроизношение — 20 баллов.

б) Слоговая структура слова — 6 баллов.

скалка — *калка* (0,5 — упрощение структуры слога «ска» — пропуск согласного при стечении)

танкист — *кан-тист* (1 — послоговое воспроизведение, но слоговая структура слова не нарушена, пострадало звуковое оформление)

космонавт — *коснонавт* (1,5)

милиционер — *милиционер* (1,5)

сковорода — *скорода* (0 — пропуск слога «во»)

кинотеатр — *кинятор* (0 — пропуск слога «те» и вставка слога «тор»)

баскетбол — *баспебол* (0,5 — замена закрытого слога «кет» открытым слогом «пе»)

перепорхнуть — *пере-порх-нутъ* (1 — послоговое воспроизведение слова)

аквалангист — *аквандист* (0 — пропуск слога «лан» и изменение структуры слога «ва»)

термометр — *теморитни* (0 — вставка слога «рит», замена слога «метр» на «ни», замена закрытого слога «тер» на открытый «те»)

Звуковая структура слова — 6,5 баллов.

калка — (1 — пропущен 1 звук)

кантист — (0,5 — взаимозамена 2 звуков)

коснонавт — (1 — замена 1 звука)

милиционер — (1,5)

скорода — (0,5 — пропуск 2 звуков)

кинятор — (0 — пропущены и заменены 5 звуков)

баспебол — (0,5 — 1 звук пропущен и 1 заменен)

перепорхнуть — (1,5)

аквандист — (0 — 2 звука пропущены и 1 заменен)

теморитни — (0 — 3 звука пропущены и 3 вставлены)

в) Оральный праксис и артикуляционная моторика — 19 баллов.

г) Повторение цепочек слогов — 17 баллов.

Серия 2. Словообразовательные навыки — 40 баллов (44,4%)

Серия 3. Грамматический строй — 87 баллов (58,0%)

а) Составление предложений по картинкам (I): 10 баллов — за грамматическое структурирование; 0 — за смысловые ошибки; 4 — за вербальные.

Так как каждая проба оценивается по трем критериям, то в скобках приводятся все три оценки в следующем порядке: первая — балл за грамматическое структурирование; вторая — штраф за смысловые ошибки; третья — штраф за лексические ошибки. Рядом с названием задания даются суммарные за все пробы оценки в том же порядке.

Мальчик моет руки. (3; 0; 0)

Девочка режет *sosisку*. (3; 0; 2 — за семантически близкую словесную замену)

Мальчик *стучит* гвозди. (1 — аграмматизм; 0; 2)

Девочка и мальчик строят снеговика. (3; 0; 0)

Кошка из молока пьет. (0 — постпозиция глагола, параграмматизм; 0; 0)

б) Составление предложений по картинкам (II): 10; 0; 8.

Мальчики играют в футбол. (3; 0; 0) Мальчик побежал под дерево. (3; 0; 0)

Мальчик лезет по забор. (1 — неправильный выбор предлога, грамматическая ошибка; 0; 0)

Солнце *грело*, а потом туча ее закрыла. Солнце *убегает* под тучи. (1 — параграмматизм; 0; 4 — за две семантически близкие вербальные замены)

Тетя ковры *затаскивает* под кровать. (2 — неправильный порядок слов; 0; 4)

в) Составление предложений по картинкам (III): 12; 7; 6.

Дядя и тетя срубили елку и ее увозят. (?) Дрова... *Сену вытаскивают* (1 — грамматическая ошибка; 3 — смысловая неадекватность; 4 — за 2 вербальные замены)

Девочка дарит больной цветы. (3; 1 — смысловая неполнота; 0)

Мальчик уступает. (?) Бабушке место. (2 — пропуск членов предложения, использование помощи; 1 — смысловая неполнота; 0)

Доктор *лечит* бабушку. (3; 2 — смысловая неточность и неполнота; 2)

Мальчик хочет достать шар, а ему другой мальчик помогает, с лестницей. (3; 0; 0)

г) Повторение предложений: 11; 6; 8.

В саду было много красных яблок. — В саду было много красных яблок. (3; 0; 0)

Ранней весной затопило весь Наш луг. — Ранней весной затопило наш луг. (2 — пропуск слова «весь»; 0; 0)

Дети катали из снега комки и делали снежную бабу. — Дети *камкали коньки* и делали снежную бабу. (2 — пропуск слов; 3 — смысловая неадекватность; 4 — в двух словах искажена звуковая структура с заменой звуков по звуковому или кинестетическому сходству).

Коля сказал, что он не пойдет сегодня гулять, потому что холодно. — Коля сказал, что он не пойдет сегодня гулять, потому что холодно. (3; 0; 0).

На зеленом лугу, который был за рекой, паслись лошади. — На зеленом лугу было *озеро*, где лошади *спаслись*. (1 — изменение синтаксической схемы предложения, пропуск и вставка слов; 3 — смысл предложения искажен; 4 — за одну вербальную парафазию и искажение звуковой структуры слова)

д) Составление предложений из слов в начальной форме: 11; 2; 5.

Доктор, лечить, дети — Доктор лечит детей. (3; 0; 0)

Сидеть, синичка, на, ветка — Сидит *птичка* на ветке. (2 — неправильный порядок слов; 0; 2)

Груша, бабушка, внучка, давать — Бабушка давала внучке *яблоко*. (1 — негрубый аграмматизм; 0; 2)

Миша, собака, небольшая, бросить, косточка — Миша бросил собачке *маленькую* косточку. (3; 0; 1 — замена на синоним)

Петя, купить, шар, мама, красный — Петя купил маме шар красный (2 — неправильный порядок слов; 2 — смысловая неточность; 0)

е) Верификация предложений: 6; 6; 2.

Собака вышла в будку. — Собака из вышла будки. (1 — ошибка выявлена, но исправлена с нарушением грамматических норм; 0; 2 — использование неологизма)

По морю плывут корабль. — По морю плывет карабль. (3; 0; 0)

Дом нарисован мальчик. — Дома нарисован мальчик. (1 — аграмматизм; 3 — смысловая неадекватность; 0)

Хорошо спится медведь под снегом. — (ошибку выявил, но исправить не смог — 1; 0; 0)

Над большим деревом была глубокая яма. — (ошибку не заметил — 0; 3 — ошибка, подлежащая исправлению, носит смысловой характер; 0).

ж) Вставка предлогов в предложение — 7 баллов.

з) Завершение предложений — 5; 2; 0.

и) Образование множественного числа существительных — 14 баллов.

Итоговые штрафные оценки за серию

Лексические ошибки — 30 штрафных очков (этот результат в пересчете на баллы по специальной шкале будет учтен при оценке номинативной функции речи).

Смысловые ошибки — 25 штрафных очков, что соответствует -10 баллам по шкале, приведенной в описании речевых проб и их оценки.

Ошибки, обусловленные трудностями фонематического восприятия: -15 баллов — за три ошибки: комкали, коньки, спаслись.

Серия 4. Связная речь — 70 баллов (58,3%)

а) Рассказ по серии картинок — 40 баллов.

Картинки раскладывал по наводящим вопросам.

Дядя ходил выбрасывать мусор. И вдруг *пошел* ветер. Пришел обратно грязный.

Критерий смысловой адекватности и самостоятельности выполнения — 10 баллов (смысл понят и передан адекватно, но при раскладывании картинок использовалась помощь).

Критерий программирования текста — 10 баллов (пропуск отдельных смысловых звеньев, отсутствие связующих элементов).

Критерий грамматического оформления — 10 баллов (рассказ оформлен грамматически правильно, но примитивно, в последнем предложении пропущено подлежащее).

Критерий лексического оформления — 10 баллов (одна вербальная замена).

б) Пересказ — 30 баллов.

Галка хотела из *гезда* вылететь и прилететь к *ним*. Перекрасилась в белый цвет, прилетела к *другим*, и потом ее... . Она закричала и ее выгнали. Прилетела она к своим, а ее не узнали и тоже выгнали.

Почему галку свои не узнали? — Она была белая.

Понравилась ли тебе галка? — Нет. Надо не краситься, а просто лететь к своим.

Критерий смысловой адекватности и самостоятельности выполнения — 5 баллов (неточное описание ситуации с буквальным пониманием скрытого смысла).

Критерий программирования текста — 10 баллов (пропуск отдельных смысловых звеньев).

Критерий грамматического оформления — 10 баллов (рассказ оформлен грамматически правильно, но имеются пропуски членов предложения).

Критерий лексического оформления — 5 баллов (неоднократные семантически близкие вербальные замены).

Штрафные и дополнительные оценки за серию

Стереотипность грамматического оформления — 0 баллов.

Штраф за вербальные ошибки — за 4 ошибки в двух текстах (-10 баллов).

Средняя длина текста — 23,5 слова, что соответствует 5 баллам.

Средняя длина синтагмы — 6,7 слова (в двух текстах содержится 47 слов и 7 синтагм).

Средний индекс прономинализации — 1,0 (в двух текстах насчитывается 6 существительных и 6 местоимений).

Серия 5. Номинативная функция речи — 69 баллов (57,5%)

а) Называние предметов — 33 балла.

сито — миска (?) крышка; (0 — далекая вербальная замена) лопата — совок (?) ... (1 — близкая вербальная замена) свеча — ... свечь (1 — искажение звукового состава слова) прищепка — (отказ — 0) кастрюля — сковородка (1 — близкая замена)

б) Называние действий — 36 баллов.

копает — лопата (0 — замена глагола существительным) рубит — срубает (1 — близкая замена) подметает — убирает (1 — близкая вербальная замена) трет — терет (1 — искажение звукового состава слова)

в) Словоупотребление — 22 штрафных очка за лексические ошибки в пробах на синтаксис, что при оценке словоупотребления соответствует 0 баллов.

Блок 2. ИМПРЕССИВНАЯ РЕЧЬ - 106 баллов (58,9%)

Серия 1. Понимание значений слов

а) Далеких по звучанию и значению названий предметов — 27 баллов.

б) Близких по звучанию названий предметов — 15 баллов.

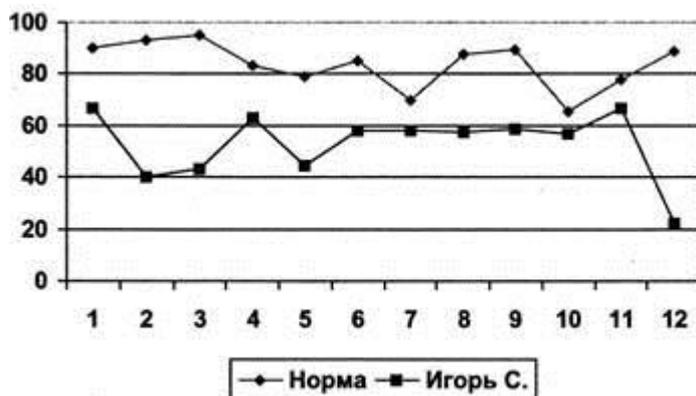
коза — + (3 балла)

трава — + (3 балла)

бочка — + (3 балла)

- дрова, коса — + (3 балла)
почка, миска — бочка, + (0 баллов)
трава, бочка — дрова, + (0 баллов)
мишка, точка — + + (3 балла)
точка, мишка, коса — мишка, точка, бочка, коса (0 баллов)
коза, дрова, почка — + +, точка (0 баллов)
трава, дочка, миска — миска, трава, почка, дочка (0 баллов)
в) Далеких по звучанию и значению названий действий — 27 баллов.
г) Близких по значению названий действий — 13 баллов.
ставит — кладет (0 баллов)
катит — + (3 балла)
несет — + (3 балла)
тянет, бросает — + + (3 балла)
крутит, несет — катит, + (0 баллов)
ведет, кладет — + + (3 балла)
держит, ставит, катит — ставит, катит, держит (1 — изменение порядка слов)
бросает, вешает, несет — тянет, держит (0 баллов)
кладет, ведет, тянет — кладет, вешает (0 баллов)
ставит, крутит, ведет — крутит, кладет (0 баллов)
Серия 2. Понимание сложных логико-грамматических конструкций — 9 баллов
Мужчину обрызгала женщина. — Наоборот (0 баллов)
Трактором перевозится машина. — + (3 балла)
Газету закрывает книга. — + (3)
Клеенка покрыта скатертью. — + (3)
Девочкой спасен мальчик. — Наоборот (0)
Мама перевозится дочкой. — Наоборот (0)
В ящике бочонок. — На ящике бочонок (0)
Ящик за бочонком. — Наоборот (0)
На бочонке ящик. — Наоборот (0)
Бочонок перед ящиком. — Наоборот (0)
Серия 3. Фонематическое восприятие — 15 баллов (50%)
ПИСЬМЕННАЯ РЕЧЬ
Серия 1. Языковой анализ — 17 баллов (56,6%)
Языковой анализ — 14 баллов.
Звуковой анализ — 3 балла.
Серия 2. Письмо — 30 баллов (66,6%)
Серия 3. Чтение — 10 баллов (22,2%)

Рис. 5. РЕЧЕВОЙ ПРОФИЛЬ ИГОРЯ С.



На этом и последующих рисунках верхняя кривая отражает среднегрупповую успешность нормы соответствующего возраста. Подсчитаем индексы.

Передний индекс:

- 1) Оценка за самостоятельность и смысловую адекватность в рассказе — 10 баллов
- 2) Оценка за самостоятельность и смысловую адекватность в пересказе — 5 баллов
- 3) Штраф за смысловые ошибки в пробах на грамматический строй — (-10)
- 4) Балл за длину текста — 5
- 5) Балл за слоговую структуру слова — 6
- 6) Балл за грамматические пробы (б, в, г, д, е, ж, з, и) — 77
- 7) Балл за критерий программирования текста в рассказе — 10
- 8) Балл за критерий программирования текста в пересказе — 10
- 9) Балл за грамматическое оформление пересказа — 10

ПИ = 123 балла

Задний индекс:

- 1) Балл за звукопроизношение — 20 баллов
- 2) Балл за пробы на оральный праксис и артикуляционную моторику — 19
- 3) Балл за звуковую структуру слова — 6,5
- 4) Штраф за ошибки фонематического восприятия в грамматических пробах — (-15)
- 5) Балл за звуковой анализ — 3
- 6) Штраф за фонетические ошибки на письме — (-10)
- 7) Балл за называние предметов — 33
- 8) Балл за называние действий — 36
- 9) Балл за понимание названий предметов, близких по звучанию — 15
- 10) Балл за понимание логико-грамматических конструкций — 9
- 11) Штраф за вербальные замены в связной речи — (-10)

ЗИ = 106,5 балла

Подставим полученные значения в формулы:

$$(123 - 117,4):46,5 = 0,12$$

$$(106,5 - 155,6):37,8 - 1,30$$

«Передние» функции, хоть и снижены, но оказываются более благополучными в сравнении с «задними». Их слабость проявляется в трудностях серийной организации при построении послоговой программы слова, в меньшей степени при грамматическом структурировании предложения и программировании связного высказывания. Об этом свидетельствует и невысокий показатель средней длины текста (23,5 слова, что соответствует 5 баллам).

«Задний» же показатель попадает в диапазон выраженной недостаточности. Внутри заднего индекса выстраивается следующая иерархия: меньше всего страдают операции лексического выбора, чуть хуже сформированы речевые кинестезии, еще хуже понимание логико-грамматических конструкций. Однако самым неблагополучным оказывается фонематическое восприятие. Об этом свидетельствуют только 50% успешности выполнения проб на понимание близких по значению названий предметов, всего 3 балла за задания на звуковой анализ, 10 из 15 штрафных баллов за фонетические ошибки на письме, максимальный штраф за ошибки фонематического восприятия в грамматических пробах. Из не вошедших в индекс параметров на «задние» трудности указывают низкий балл (50% успешности) за пробы на фонематический слух и довольно высокий индекс прономинализации (1,0). Таким образом, на основании приведенного анализа, можно говорить о наличии у мальчика системной речевой патологии с преобладанием «задних» трудностей.

Анализ результатов обследования Вадима М.

Проанализируем результаты выполнения методики учащимся 3-го класса Вадимом М., имеющим заключение о задержке психического развития. Суммарный балл за выполнение методики равен 470, что соответствует 52,2% успешности, т.е. II уровню. Итоговая успешность в данном случае почти такая же, как и в предыдущем, но структура нарушения существенно отличается. Промежуточные баллы за выполнение разделов, блоков и серий методики следующие.

УСТНАЯ РЕЧЬ

Блок 1. ЭКСПРЕССИВНАЯ РЕЧЬ

Серия 1. Уровень моторной реализации — 95 баллов (79,2%)

а) Звукопроизношение — 30 баллов.

б) Слоговая структура слова — 9 баллов; звуковая структура слова — 12 баллов.

скакалка — скакалка (1,5 за слоговую структуру и 1,5 за звуковую структуру)

танкист — танкист (1,5; 1,5)

- космонавт — *космонавт* (1,5; 1,5)
милиционер — *ми-ли-ци-о-нер* (1 — замедленное повторение слова; 1,5)
сковорода — *сковорода* (О — перестановка слогов; 1,5 звуковая структура сохранена)
кинотеатр — *кинотеатр* (1,5; 1,5)
баскетбол — *баскетбол* (1 — замедленное воспроизведение; 1,5)
перепорхнуть — *пе-ре-порх-нуть* (1 — послоговое воспроизведение; 1,5)
аквалагист — *ахлавагист* (0 — перестановка и изменение структуры слогов; 0 — пропуск двух звуков и замена одного)
термометр — *термометр* (0 — вставка слога, изменение структуры слога, 0 — вставка 3 звуков)
в) Оральный праксис и артикуляционная моторика — 21 балл.
г) Повторение цепочек слогов — 26 баллов.
Серия 2. Словообразовательные навыки — 24 балла (26,7%)
Серия 3. Грамматический строй — 70 баллов (46,6%)
а) Составление предложений по картинкам (I): 11; 2; 6 (оценки указываются в том порядке, что и в предыдущем случае).
б) Составление предложений по картинкам (II): 10; 4; 4.
в) Составление предложений по картинкам (III): 5; 9; 11.
Сено на машину ложат. (1 — неправильный порядок слов, пропуск членов предложения, негрубый аграмматизм; 1 — смысловая неполнота; 0)
Это девочка... (?) Девочка пришла (2 — использование помощи, пропуск членов предложения; 1 — смысловая неполнота; 0)
Они,... чемоданы... (?) ложат. (1 — использование помощи, негрубый аграмматизм, стереотипность оформления; 3 — смысловая неадекватность; 2)
Тут это... (?) Вот тут. (0; 3 — смысловое программирование высказывания недоступно; отчетливые трудности лексического выбора, использованы только местоимения — 6)
Лесенка... несут... что залезть на дерево (?) Что... вот тут. (1 — наличие аграмматизмов; 1 — смысловая неполнота; 3)
г) Повторение предложений: 7; 9; 2.
В саду было много красных яблок. — В саду было много красных яблок. (3; 0; 0)
Ранней весной затопило весь наш луг. — Ранней весной затопило весь наш... (2 — пропуск членов предложения; 1 — смысловая неполнота; 0)
Дети катали из снега комки и делали снежную бабу. — Дети катали *танки* и делали снежную бабу. (2 — пропуск членов предложения, 2 — смысловая неточность; 2 — замена одного слова по звуковому сходству)
Коля сказал, что он не пойдет сегодня гулять, потому что холодно. — Потому холодно. (0 — грубое упрощение структуры предложения; 3 — утрата смысла высказывания; 0)
На зеленом лугу, который был за рекой, паслись лошади. — Паслись это... за рекой. (0 — грубое упрощение синтаксической структуры предложения; 3 — утрата смысла; 0)
д) Составление предложений из слов в начальной форме: 4; 11; 5.
Доктор, лечить, дети — ... (?) Доктор... (?) лечит... (?) детей. (1 — составление предложения по вопросам; 3 — невозможность самостоятельного смыслового программирования высказывания; 0)
Сидеть, синичка, на, ветка — Она сидит... (?) на дерево. (1 — использование помощи, аграмматизм; 1 — смысловая неполнота; 4 — за две вербальных замены)
Груша, бабушка, внучка, давать — Отдает... (?) Внучке дает... (?) Бабушка. (1 — использование помощи, пропуск членов предложения, неправильный порядок слов; 3 — невозможность смыслового программирования предложения; 1 — поиск с нахождением нужного слова)
Миша, собака, бросить, небольшая, косточка — не выполнил (0; 3 — невозможность смыслового программирования; 0)
Петя, купить, шар, мама, красный — Мама покупает... (?) шар... (?) (1 — пропуск нескольких членов предложения, использование помощи; 1 — смысловая неполнота; 0)
е) Верификация предложений: 9; 3; 0.
Собака вышла в будку. — Собака вошла в будку. (3; 0; 0) По морю плывут корабль. — По морю корабли плывут. (3; 0; 0) Дом нарисован мальчик. — Дом нарисовал мальчик. (3; 0; 0) Хорошо спится медведь под снегом. — отказ (0; 0; 0)
Над большим деревом была глубокая яма. — отказ (0; 3 — не выявлена смысловая ошибка; 0).
ж) Вставка предлогов в предложение — 4 балла.
Лена наливает чай... чашки. — в чашки (3) Птенец выпал... гнезда. — в гнезда... (?) (0)

Щенок спрятался... крыльцом. — в крыльцом (?)... за крыльцом (1 — исправился после стимулирующей помощи)

Деревья шумят... ветра. — отказ (0) Пес сидит... конуры. — отказ (0).

з) Завершение предложений — 5 баллов.

Игорь промочил ноги, потому что... — отказ. Сережа замерз, хотя... — оделся.

и) Образование множественного числа существительных — 15 баллов.

стол — столы (3) — столов (3)

стул — стулы (0) — стулов (0)

окно — окны (0) — окон (3)

звезда — звезды (3) — звезд (3)

ухо — уши (0) — ух, ухов (0)

Штрафные оценки за серию

Лексические ошибки — 28 штрафных очков.

Смысловые ошибки — 38 штрафных очков, что соответствует -15 баллам.

Ошибки, обусловленные трудностями фонематического восприятия, — 1 ошибка, т.е. (-5).

Серия 4. Связная речь — 5 баллов (4,2%)

а) Рассказ по серии картинок — 5 баллов.

Картинки раскладывал по наводящим вопросам.

Он шел. Он с *грибами* это... ведро. И подошел. И вот он *рассыпает*. И вот уже *вышел*.

Критерий смысловой адекватности и самостоятельности выполнения — 0 баллов (использование помощи при раскладывании картинок и составлении рассказа, смысл происходящего понят неверно).

Критерий программирования текста — 5 баллов (использование стереотипных связующих элементов, тенденция к фрагментарности, перечислению событий без обобщающей сюжетной линии).

Критерий грамматического оформления высказывания — 0 баллов (пропуск глагола и однообразие грамматического оформления).

Критерий лексического оформления — 0 баллов (множественные вербальные замены, выраженная бедность словаря).

б) Пересказ — 0 баллов.

После двух предъявлений.

Галки. Он рассыпал. (?) Галки. Потом *отправили*... Выгнали.

Штрафные и дополнительные оценки за серию

Стереотипность грамматического оформления — (-10 баллов — 3 ошибки, выделенные жирным шрифтом, кроме этого в пересказе есть персевераторные ошибки: инертное воспроизведение фрагмента рассказа по серии и двукратное повторение предложения «Галки.»).

Штраф за вербальные ошибки — за 5 ошибок, выделенных подчеркиванием, в двух текстах (-10 баллов).

Средняя длина текста — 12 слов, что соответствует 0 баллов. Средняя длина синтагмы — 2,2 слова. Средний индекс прономинализации — 0,75.

Серия 5. Номинативная функция речи — 71 балл (59,2%)

а) Называние предметов — 36 баллов.

б) Называние действий — 35 баллов.

в) Словоупотребление — 28 штрафных очков за лексические ошибки в пробах на синтаксис, что соответствует 0 баллов.

Блок 2. ИМПРЕССИВНАЯ РЕЧЬ - 143 балла (79,4%)

Серия 1. Понимание значений

а) Далеких по звучанию и значению названий предметов — 30 баллов.

б) Близких по звучанию названий предметов — 21 балл.

в) Далеких по звучанию и значению названий действий — 27 баллов.

г) Близких по значению названий действий — 24 балла.

Серия 2. Понимание сложных логико-грамматических конструкций — 14 баллов

Серия 3. Фонематическое восприятие — 27 баллов

ПИСЬМЕННАЯ РЕЧЬ

Серия 1. Языковой анализ — 21 балл (70%) Языковой анализ — 9 баллов. Звуковой анализ — 12 баллов.

Серия 2. Письмо — 15 баллов (33,3%)

Серия 3. Чтение — 20 баллов (44,4%)

Рис. 6. РЕЧЕВОЙ ПРОФИЛЬ ВАДИМА М.



И общий балл, и речевой профиль показывают явное снижение всех компонентов речевой системы, кроме звукопроизношения (1). Слоговая структура слова (2) сформирована хуже, чем звуковая (3). Самые низкие результаты характеризуют связную речь (7), словообразовательные навыки (4), синтаксис (6) и навыки письма (11). Импрессивная речь более благополучна, чем Экспрессивная.

Попробуем провести более глубокий анализ путем подсчета индексов.

Передний индекс:

- 1) Оценка за самостоятельность и смысловую адекватность в рассказе — 0 баллов
- 2) Оценка за самостоятельность и смысловую адекватность в пересказе — 0
- 3) Штраф за смысловые ошибки в пробах на грамматический строй — (-15)
- 4) Балл за длину текста — 0
- 5) Балл за слоговую структуру слова — 9
- 6) Балл за грамматические пробы (б, в, г, д, е, ж, з, и) — 60
- 7) Балл за критерий программирования текста в рассказе — 5
- 8) Балл за критерий программирования текста в пересказе — 0
- 9) Балл за грамматическое оформление пересказа — 0

ПИ = 59 баллов

Задний индекс:

- 1) Балл за звукопроизношение — 30 баллов
- 2) Балл за пробы на оральный праксис и артикуляционную моторику — 21
- 3) Балл за сформированность звуковой стороны слова — 12
- 4) Штраф за ошибки фонематического восприятия в грамматических пробах — (-5)
- 5) Балл за звуковой анализ — 12
- 6) Штраф за фонетические ошибки на письме — 0
- 7) Балл за называние предметов — 36
- 8) Балл за называние действий — 35
- 9) Балл за понимание названий предметов, близких по звучанию — 21
- 10) Балл за понимание логико-грамматических конструкций — 14
- 11) Штраф за вербальные замены в связной речи — (-5)

ЗИ = 171 балл

Подставим полученные значения в формулы:

$$(59 - 167,3):39,5 = -2,74$$

$$(171 - 188,9):27,8 = -0,64$$

Как видно у нормализованный показатель переднего индекса попадает в диапазон выраженной недостаточности. Грубо страдают смысловое программирование высказывания, а также речевые операции серийной организации на уровне слова, предложения и связного текста. На «передние» трудности указывают и дополнительные показатели: малая длина синтагм (2,2 слова), невысокий индекс прономинализации (0,75), стереотипность используемых в связной речи грамматических конструкций (-10 баллов), ошибки, обусловленные инертностью.

Величина «заднего» индекса также свидетельствует о снижении соответствующих функциональных возможностей, но в менее выраженной форме. Таким образом, у ребенка отмечается системная речевая патология с преимущественной недостаточностью «передних» функций.

В рассмотренных случаях на фоне системного речевого дефекта можно вычленить ведущий компонент. Однако у значительной части младших школьников с заключением об ОНР или ЗПР оказываются в равной мере несформированными речевые операции как выбора, так и комбинирования языковых единиц. Именно такие особенности выявляет анализ выполнения методики Максимом С.

Анализ результатов обследования Максима С.

Общий балл за весь тест равен 249,5 (27,7% успешности, I уровень).

Промежуточные баллы за выполнение разделов, блоков и серий методики выглядят так.

УСТНАЯ РЕЧЬ

Блок 1. ЭКСПРЕССИВНАЯ РЕЧЬ

Серия 1. Уровень моторной реализации — 30,5 балла (25,4%)

а) Звукопроизношение — 8 баллов.

б) Слоговая структура слова — 2,5 балла; звуковая структура слова — 0 баллов.

скалка — *сакая* (0,5 — сохранено количество слогов; 0 — грубо упрощена звуковая структура слова)

танкист — *катак* (0,5; 0)

космонавт — *маасад* (0,5; 0)

милиционер — *маатен* (0; 0)

сковорода — *соода* (0; 0)

кинотеатр — *китаит* (0; 0)

фаскетбол — *каабол* (0,5; 0)

термометр — *кемока* (0,5; 0)

в) Оральный праксис и артикуляционная моторика — 11 баллов.

г) Повторение цепочек слогов — 9 баллов.

Серия 2. Словообразовательные навыки — 0 баллов

Серия 3. Грамматический строй — 19 баллов (12,7%)

Курсивом выделены лексические ошибки.

а) Составление предложений по картинкам (I): 4; 7; 6. Мальчик моет руки. — Уки мыть (0; 1; 0) Девочка режет колбасу. — *Мясу* девочка... (?) басу. (0; 1; 2)

Мальчик забивает гвоздь. — Мальчик *тук-тук*. (2 — пропуск членов предложения; 1; 2)

Дети лепят снеговика. — Отказ (0; 3 — невозможность смыслового программирования; 0)

Кошка лакает молоко. — Киса молоко... (?) *Кушает*. (2 — пропуск членов предложения, исправленный со второй попытки; 1; 2)

б) Составление предложений по картинкам (II): 0; 9; 4.

Мальчики играют в мяч. — Мальчик мячик. (0; 1; 0) Мальчик бежит под дерево. — Эта елка... мальчик. (0; 1; 0) Мальчик лезет через забор. — отказ (0; 3; 0) Солнце выглядывает из-за туч. — Сопка... тучка. (0; 1; 0) Няня стелет коврик около кровати. — *Диван... баба*. (0; 3; 4)

в) Составление предложений по картинкам (III): 0; 11; 9.

Мужчина и женщина грузят сено на машину. — *Олка...* машина. (0; 3; 3)

Мальчик уступает старушке место. — Ту место... *тетя дядя* (?) Бабушка мальчик «сидеть!» (жест рукой). (0; 4)

Школьница пришла навестить свою больную подругу. — Девочка *пать*. (0 — аграмматизм; 2; 2)

Отказ (0; 3; 0) Отказ (0; 3; 0)

г) Повторение предложений: 4; 9; 0.

В саду было много красных яблок. — В саду много яблок. (2 — пропуск членов предложения; 1; 0)

Ранней весной затопило весь наш луг. — Рано сипа луг. (0 — пропуск членов предложения, наличие аграмматизмов, упрощение структуры предложения; 3; 0)

Дети катали из снега комки и делали снежную бабу. — Дети тали бабу. (1 — упрощение структуры предложения; 1; 0)

Коля сказал, что он не пойдет сегодня гулять, потому что холодно. — Тому то холодно, Коля не пойдет гулять. (1 — изменение структуры предложения, негрубый аграмматизм; 1; 0)

Отказ (0; 3; 0)

д) Составление предложений из слов в начальной форме: 1; 11; 6.

Доктор, лечить, дети — Доктор лечит... (?) Дети (1 — аграмматизм, пропуск членов предложения; 1; 0)

Сидеть, синичка, на, ветка — ... (?) *Ворона* (0; 3; 2)

Груша, бабушка, внучка, давать — *Девочка*, бабушка, пучка. (0; 2; 2)

Миша, собака, небольшая, бросить, косточка — *Витя...* (?) Коста, собака и все. (0; 2; 2)

Не выполнил (0; 3; 0)

е) Верификация предложений: 2; 5; 0.

ж) Вставка предлогов в предложение — 0 баллов.

з) Завершение предложений — 5 баллов.

и) Образование множественного числа существительных — 3 балла.

Штрафные оценки за серию

Лексические ошибки — 25 штрафных очков.

Смысловые ошибки — 52 штрафных очка, что соответствует -15 баллам.

Серия 4. Связная речь — 10 баллов (8,3%)

а) Рассказ по серии картинок — 10 баллов.

Картинки раскладывал со стимулирующей помощью.

Деда мусор... (жестом показывает, что делает «деда» с мусором) *Идет...* Мусор... *Идет...* (?) *Холодно...* (?) Мусор сюда.

Критерий смысловой адекватности и самостоятельности выполнения — 5 баллов (использование помощи при раскладывании картинок и составлении рассказа, смысл происходящего понят частично).

Критерий программирования текста — 0 баллов (невозможность построения связного текста).

Критерий грамматического оформления высказывания — 0 баллов (высказывание грамматически не оформлено, состоит из слов в начальной форме).

Критерий лексического оформления — 5 баллов (единичные вербальные замены, выраженная бедность словаря).

б) Пересказ — 0 баллов.

После двух предъявлений. *Девочка... Ворона.*

Штрафные и дополнительные оценки за серию

Штраф за вербальные ошибки — за 3 ошибки (-5 баллов). Средняя длина текста — 3,5 слова, что соответствует 0 баллов. Средняя длина синтагмы — 1,16 слова. Средний индекс прономинализации — 0.

Серия 5. Номинативная функция речи — 32 балла (26,6%)

а) Называние предметов — 16 баллов.

часы — *часы* (3 балла)

пальто — *шуба?* (1 — близкая вербальная замена)

очки — *отказ* (0)

кровать — *диван?* (1 — близкая вербальная замена)

лестница — *отказ* (0)

карандаш — *писать?* (0 — замена существительного глаголом)

сито — *отказ* (0)

руль — *виллясапед* (1 — замена названия части названием целого, искажение звуковой структуры слова)

колесо — *машина* (?) колесо (2 — поиск с нахождением нужного слова)

лопата — *лопата* (3)

крокодил — *кодил* (1 — нарушение звуковой структуры слова)

свеча — *сета* (1 — искажение звукового состава слова)

прищепка — *отказ* (0)

кастрюля — *отказ* (0)

пылесос — *пылесос* (3)

б) Называние действий — 6 баллов.

одевает — *дивается* (1 — близкая замена, искажение звукового состава слова)

кормит — *кушает* (1 — близкая вербальная парафазия)

плачет — *плачет* (3)

строит — *дом* (0 — замена глагола существительным)

копает — *ямка* (?) лопата (0 — замена глагола существительным)

рубит — *тук-тук* (1 — вербальная замена)

черпает — *вода* (0 — замена глагола существительным)

Остальные картинки называть отказался.

в) Словоупотребление — 25 штрафных очков за лексические ошибки в пробах на синтаксис, что по специальной шкале соответствует 10 баллам.

Блок 2. ИМПРЕССИВНАЯ РЕЧЬ - 105 баллов (58,3%)

Серия 1. Понимание значений слов

- а) Далеких по звучанию и значению названий предметов — 30 баллов.
- б) Близких по звучанию названий предметов — 18 баллов.
- в) Далеких по звучанию и значению названий действий — 15 баллов.
- г) Близких по значению названий действий — 9 баллов.

Серия 2. Понимание сложных логико-грамматических конструкций — 6 баллов

Серия 3. Фонематическое восприятие — 27 баллов

ПИСЬМЕННАЯ РЕЧЬ

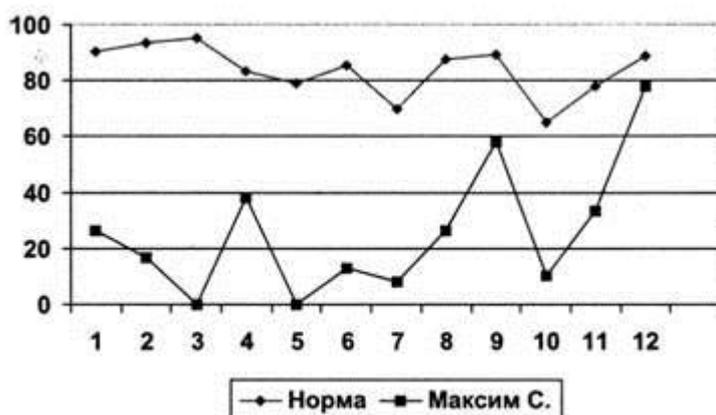
Серия 1. Языковой анализ — 3 балла (10%) Языковой анализ — 0 баллов. Звуковой анализ — 3 балла.

Серия 2. Письмо — 15 баллов (33,3%)

Серия 3. Чтение — 35 баллов (77,7%)

За 1 минуту прочел 24 слова, чтение послоговое, в пяти словах допустил ошибки на разных уровнях (флаг — фдаг, сапоги — са-но-ки, индюк — и-да-юк, юг — ю-ка, курица — ку-ри-ча). Как видно, ошибки связаны с заменой гласных и согласных, нарушением слоговой структуры слова.

Рис. 7. РЕЧЕВОЙ ПРОФИЛЬ МАКСИМА С.



На профиле отражено резкое снижение всех показателей, при несколько более сформированной импрессивной речи (9) и хорошем навыке чтения (12), последнее, вероятно, является следствием коррекционных усилий.

Передний индекс:

- 1) Оценка за самостоятельность и смысловую адекватность в рассказе — 5 баллов
- 2) Оценка за самостоятельность и смысловую адекватность в пересказе — 0 баллов
- 3) Штраф за смысловые ошибки в пробах на грамматический строй — (-15)
- 4) Балл за длину текста — 0
- 5) Балл за слоговую структуру слова — 2,5
- 6) Балл за грамматические пробы (б, в, г, д, е, ж, з, и) — 15
- 7) Балл за критерий программирования текста в рассказе — 0
- 8) Балл за критерий программирования текста в пересказе — 0
- 9) Балл за грамматическое оформление пересказа — 0

ПИ = 7,5 баллов

Задний индекс:

- 1) Балл за звукопроизношение — 8
- 2) Балл за пробы на оральный праксис и артикуляционную моторику — 11
- 3) Балл за звуковую структуру слова — 0
- 4) Штраф за ошибки фонематического восприятия в грамматических пробах — 0
- 5) Балл за звуковой анализ — 3
- 6) Штраф за фонетические ошибки на письме — (-5)
- 7) Балл за называние предметов — 16
- 8) Балл за называние действий — 6
- 9) Балл за понимание названий предметов, близких по звучанию — 18

10) Балл за понимание логико-грамматических конструкций — 6

11) Штраф за вербальные замены в связной речи — (-5)

ЗИ = 58 баллов

Подставим полученные значения в формулы:

$(7,5 - 117,4):46,5 - -2,36$

$(58 - 155,5):37,8 - -2,58$

Оба полученных значения свидетельствуют о грубой недостаточности как «передних», так и «задних» функций, что говорит о тяжелой системной речевой патологии.

Недостаточность передних отделов мозга отчетливо просматривается в трудностях смыслового программирования высказывания даже при наличии внешних опор (картинки, опорные слова). Выраженная несформированность функции серийной организации проявляется на уровне речевой моторики, слова, предложения и целостного текста. В собственной речи ребенка не представлены практически никакие части речи, кроме существительных, которые чаще всего используются в именительном падеже. Связная речь почти отсутствует. Средняя длина синтагм соответствует 1,16 слова. Индекс прономинализации равен 0.

«Задние» трудности проявляются в обилии лексико-семантических ошибок, в крайней скудности словаря, несформированности речевых кинестезии.

Анализ результатов обследования Святослава Д.

У ученика 3-го класса школы для детей с тяжелыми нарушениями речи Святослава Д., в отличие от описанных ранее случаев, наблюдаются преимущественные трудности импрессивной речи, в то время как характеристики экспрессивной приближаются к уровню нормы. Общий балл равен 618,5 (68,7% успешности, III уровень).

УСТНАЯ РЕЧЬ

Блок 1. ЭКСПРЕССИВНАЯ РЕЧЬ

Серия 1. Уровень моторной реализации — 90,5 баллов (75,4%)

а) Звукопроизношение — 28 баллов.

б) Слоговая структура слова — 13 баллов. Звуковая структура слова — 13,5 баллов.

в) Оральный праксис и артикуляционная моторика — 19 баллов.

г) Повторение цепочек слогов — 17 баллов.

Серия 2. Словообразовательные навыки — 64 балла (71,1%)

Серия 3. Грамматический строй — 126 баллов (84%)

а) Составление предложений по картинкам (I): 15; 0; 2.

б) Составление предложений по картинкам (II): 9; 5; 4.

Мальчики играют в баскетбол. (3; 0; 0)

Мальчик бежит (?) под сосну (2 — пропуск членов предложения; 1; 0)

Мальчик перелезет через забор. (1 — негрубый аграмматизм; 0; 0)

Солнце закрывает тучи (?) Ой! Тучи закрывают солнце (2 — нарушение логико-грамматических отношений; 2 — исправленная смысловая неадекватность; 0)

Мама подкладывает... ложит около кровати ковер. (1 — неправильная грамматическая форма слова; 2; 4)

в) Составление предложений по картинкам (III): 10; 5; 9.

г) Повторение предложений: 13; 0; 2.

д) Составление предложений из слов в начальной форме: 12; 0; 0.

е) Верификация предложений: 12; 3; 0*

ж) Вставка предлогов в предложение — 15 баллов.

з) Завершение предложений: 10; 2; 0.

и) Образование множественного числа существительных — 30 баллов.

Штрафные оценки за серию

Смысловые ошибки — 15 штрафных очков (-5 баллов).

Лексические ошибки — 17 штрафных очков.

Серия 4. Связная речь — 95 баллов (79,2%)

а) Рассказ по серии картинок — 40 баллов.

Картинки раскладывал самостоятельно.

Один дядя пошел с ведром относить его. Подошел и размахнулся. Потом взял ведро и на край поставил около бака и выбросил., — И больше ничего не произошло? — Стал грязным. — Почему? — Потому что ведро сломалось. — Посмотри внимательнее? — А, ветер был.

Критерий смысловой адекватности и самостоятельности выполнения — 10 баллов (использование стимулирующей помощи при уяснении смысла).

Критерий программирования текста — 10 баллов (пропуск смысловых звеньев, смысловой разрыв).

Критерий грамматического оформления высказывания — 10 баллов (пропуск члена предложения «и выбросил...»).

Критерий лексического оформления — 10 баллов (неточный лексический выбор предлога «на край... около бака»).

б) Пересказ — 55 баллов.

Галка *увидела*, что голубей хорошо кормят, *вымазалась* в белый цвет и полетела к ним. Голуби сначала не узнали ее, но потом галка не удержалась и закричала по-галочьи. И голуби все *узнали* и прогнали ее. А потом она прилетела к своим, но галки тоже не узнали и выгнали.

Почему свои галку не узнали? — Она вымазалась белым.

Понравилась ли тебе галка? — Нет, она все наврала. Надо что дают, то и дают.

Критерий смысловой адекватности и самостоятельности выполнения — 15 баллов.

Критерий программирования текста — 15 баллов.

Критерий грамматического оформления высказывания — 15 баллов.

Критерий лексического оформления — 10 баллов (имеются семантически близкие вербальные замены).

Штрафные и дополнительные оценки за серию

Штраф за вербальные ошибки — за 3 ошибки (-5 баллов).

Средняя длина текста — 34 слова, что соответствует 15 баллам.

Средняя длина синтагмы — 9,7 слова.

Средний индекс прономинализации — 0,6.

Серия 5. Номинативная функция речи — 67 баллов (55,8%)

а) Называние предметов — 33 балла.

часы — + (3)

пальто — куртка (1 — близкая вербальная замена)

очки — + (3)

кровать — + (3)

лестница — + (3)

сито — *ситка* (1 — изменение звуковой структуры слова)

карандаш — + (3)

руль — *велосипед, качалка, руки, ручки* (0 — длительный поиск слова, как близкие, так и далекие вербальные замены)

колесо — + (3)

лопата — 4- (3)

крокодил — +(3)

свеча — *огонь* (1 — близкая вербальная замена)

прищепка — *вешалка, щиплялка* (0 — вербальная замена, использование неологизма)

кастрюля — + (3)

пылесос — + (3)

б) Называние действий — 24 балла.

одевает — + (3)

кормит — *ест* (?) + (2 — коррекция после стимулирующей помощи)

плавает — + (3)

плачет — *глаза трет* (?) (0)

строит — *охраняет* (?)

строит (2 — нахождение правильного названия после стимулирующей помощи)

копает — *убирает* (?) *поднимает, лопатой убирает, нет, поднимает* (0)

гладит — + (3)

рисует — *красит* (1)

вяжет — *шьет, ткет* (1)

рубит — + (3)

подметает — + (3)

трет — *моет, нет, строгаает (жест), чистит* (0)

привязывает — + (3)

черпает — *наливает, моет* (0)

в) Словоупотребление — 17 штрафных очков, набранных при выполнении проб на проверку синтаксиса, соответствуют 10 баллам.

Блок 2. ИМПРЕССИВНАЯ РЕЧЬ - 96 баллов (53,3%)

Серия 1. Понимание значений слов

а) Далеких по звучанию и значению названий предметов — 22 баллов.

бутылка — + (3) кошка — + (3) женщина — + (3) яблоко — + (3)

сумка, рыба — *сумка... рыба* (2 — увеличение латентного времени выбора картинки)

письмо, дверь — + (3) самолет, цветок — + (3) женщина, яблоко, кошка — + (3)

письмо, бутылка, дверь — *письмо, бутылка, сумка, дверь* (0 — вставка слова)

сумка, цветок, рыба — *сумка, яблоко, рыба* (0 — замена слова)

б) Близких по звучанию названий предметов — 9 баллов.

коза — 4- (3)

трава — + (3)

бочка — *точка* (0 — замена)

дрова, коса — + (3)

почка, миска — *точка*, + (0 — неправильный выбор одной из картинок)

трава, бочка — +, *почка* (0 — Неправильный выбор одной из картинок)

Мишка, точка — *бочка, мишка* (0 — неправильный выбор одной картинке, изменение порядка)

точка, мишка, коса — *бочка, мишка, коса* (0 — неправильный выбор одной из картинок)

коза, дрова, почка — *коза, трава, дочка* (0 — неправильный выбор одной из картинок)

трава, дочка, миска — *трава, точка, почка* (0 — замена двух названий)

в) Далеких по звучанию и значению названий действий — 15 баллов.

работает — *продает* (0 — замена)

стирает — *тут этого нет* (0)

играет — + (3)

едет — + (3)

готовит, смотрит — + (3)

прыгает, поет — +, — (0 — пропуск)

поливает, едет — *стирает, поливает* (0 — замена)

поет, работает, смотрит — + (3)

едет, готовит, поливает — + (3)

стирает, продает, играет — *стирает, работает, играет* (0 — замена)

г) Близких по значению названий действий — 9 баллов.

ставит — *кладет* (0)

катит — + (3)

несет — *держит* (0)

тянет, бросает — *катит*, + (0)

крутит, несет — *катит*, + (0)

ведет, кладет — + + (3)

держит, ставит, катит — *ставит, тянет, катит* (0)

бросает, вешает, несет — *бросает, вешает*, — (0)

кладет, ведет, тянет — + + 4- (3)

ставит, крутит, ведет — +, *тянет, крутит, катит* (0)

Серия 2. Понимание сложных логико-грамматических конструкций — 13 баллов

Мужчину обрызгала женщина. — Наоборот (0)

Трактором перевозится машина. — Наоборот (0)

Газету закрывает книга. — Наоборот (0)

Клеенка покрыта скатертью. — + (3)

Девочкой спасен мальчик. — + (3)

Мама перевозится дочкой. — + (1 — существенное увеличение времени выбора)

В ящике бочонок. — На ящике бочонок. (0)

Ящик за бочонком. — + (3)

На бочонке ящик. — + (3)

Бочонок перед ящиком. — Ящик на бочонке. (0)

Серия 3. Фонематическое восприятие — 28 баллов (93,3%)

ПИСЬМЕННАЯ РЕЧЬ

Серия 1. Языковой анализ — 25 баллов (83,3%)

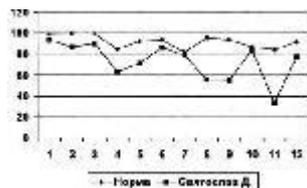
Языковой анализ — 12 баллов.

Звуковой анализ — 13 баллов.

Серия 2. Письмо — 15 баллов (33,3%)

Серия 3. Чтение — 35 баллов (77,8%)

Рис. 8. РЕЧЕВОЙ ПРОФИЛЬ СВЯТОСЛАВА Д.



В этом случае самые низкие результаты характеризуют навыки письма (11), импрессивную речь (9), номинативную функцию (8), состояние орального праксиса и артикуляционной моторики (4). В то же время показатели звукопроизношения (1), слоговой и звуковой структуры слова (2,3), синтаксиса (6), связной речи (7) и языкового анализа (10) находятся на уровне нормы.

Передний индекс:

- 1) Оценка за самостоятельность и смысловую адекватность в рассказе — 10 баллов
- 2) Оценка за самостоятельность и смысловую адекватность в пересказе — 15 баллов
- 3) Штраф за смысловые ошибки в пробах на грамматический строй — (-5 баллов)
- 4) Балл за длину текста — 15
- 5) Балл за слоговую структуру слова — 13
- 6) Балл за грамматические пробы (б, в, г, д, е, ж, з, и) — 113
- 7) Балл за критерий программирования текста в рассказе — 10
- 8) Балл за критерий программирования текста в пересказе — 15
- 9) Балл за грамматическое оформление пересказа — 15

ПИ = 201 балл

Задний индекс:

- 1) Балл за звукопроизношение — 28
- 2) Балл за пробы на оральный праксис и артикуляционную моторику — 19
- 3) Балл за звуковую структуру слова — 13,5
- 4) Штраф за ошибки фонематического восприятия в грамматических пробах — 0
- 5) Балл за звуковой анализ — 13
- 6) Штраф за фонетические ошибки на письме — (-5)
- 7) Балл за называние предметов — 33
- 8) Балл за называние действий — 24
- 9) Балл за понимание названий предметов, близких по звучанию — 9
- 10) Балл за понимание логико-грамматических конструкций — 13
- 11) Штраф за вербальные замены в связной речи — (-5)

ЗИ = 113,5 баллов

Подставим полученные значения в формулы:

$$(201 - 167,3):39,5 - +0,85$$

$$(113,5 - 188,9):27,8 - -2,71$$

Полученные значения позволяют сделать вывод о большей сохранности речевых операций программирования и серийной организации (передний индекс находится на уровне невысокой нормы). Величина же заднего индекса попадает в диапазон, свидетельствующий о выраженной несформированности соответствующих функций. На первый план здесь выходят трудности понимания речи, особенно это касается

логику-грамматических конструкций. Понимание названий предметов и действий в значительной мере зависит от условий их предъявления. Увеличение объема задания и необходимость четкой звуковой или семантической дифференциации названий приводит к резкому падению продуктивности. Удержанию серии из 2-3 слов препятствуют также недостатки слухо-речевой памяти. Затрудненность лексического выбора и логику-грамматические нарушения проявляются и в экспрессивной речи мальчика.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что в системной речевой патологии у этого ученика 3-го класса ведущее место принадлежит несформированности парадигматических связей, опирающихся на работу задних отделов коры. «Передние» трудности носят остаточный, компенсированный характер.

Анализ результатов обследования Кристины К.

Следующий пример иллюстрирует особенности выполнения методики нормально развивающимся ребенком. Общий балл ученицы 1-го класса массовой школы Кристины К. равен 769, что соответствует 85,4% успешности т.е. наивысшему IV уровню.

На профиле видно, что все основные показатели имеют высокие значения, часто даже превышающие среднегрупповые характеристики нормы этого возраста. На этом фоне заметно некоторое снижение номинативной функции речи (8) и навыков письма (11).

УСТНАЯ РЕЧЬ

Блок 1. ЭКСПРЕССИВНАЯ РЕЧЬ

Серия 1. Уровень моторной реализации — 105 баллов (87,5%)

- а) Звукопроизношение — 30 баллов.
- б) Слоговая структура слова — 15 баллов; звуковая структура слова — 15 баллов.
- в) Оральный праксис и артикуляционная моторика — 24 балла.
- г) Повторение цепочек слогов — 21 балл.

Серия 2. Словообразовательные навыки — 72 балла (80%)

Серия 3. Грамматический строй — 135 баллов (90,7%)

- а) Составление предложений по картинкам (I): 14; 1; 0.
- б) Составление предложений по картинкам (II): 14; 2; 2.

Мальчики играют в футбол, (3; 0; 0) Мальчик прячется под елку от дождя. (3; 0; 0) Мальчик перелезает через забор. (3; 0; 0) Солнце заходит за тучки. (3; 0; 0)

Мама стелет коврики?., перед кроватью. (2 — пропуск членов предложения; 2 — смысловая неточность и неполнота; 2 — словесная замена)

- в) Составление предложений по картинкам (III): 13; 3; 2.
- г) Составление предложений из слов в начальной форме: 14; 2; 0.
- д) Повторение предложений: 15; 0; 2.
- е) Верификация предложений: 15; 0; 0.
- ж) Вставка предлогов в предложение: 15; 0; 0.
- з) Завершение предложений: 5; 2; 0.
- и) Образование множественного числа существительных: 30 баллов.

Штрафные оценки за серию

Лексические ошибки — 6 штрафных очков.

Смысловые ошибки — 10 штрафных очков, что соответствует -5 баллам.

Ошибки, обусловленные трудностями фонематического восприятия — 1 ошибка (-5 баллов).

Серия 4. Связная речь — 100 баллов (83,3%)

- а) Рассказ по серии картинок — 45 баллов.

Разложила картинки самостоятельно.

Дядя пошел выбрасывать *камушки* в мусорку. Он выбросил их, а потом пошел обратно с пустым ведром (?) Он весь грязный. (?) Потому что ветер *раздувает*.

- б) Пересказ — 55 баллов.

Галка услышала, что голубей хорошо кормят. Она перекрасилась в белый цвет и полетела к голубям. Голуби ее не узнали и приняли. Потом галка не выдержала и закричала по-галочьи. Голуби поняли, что она не голубь, и выгнали ее. Она полетела к галкам, но галки ее не узнали и тоже выгнали.

(?) Она же перекрасилась.

(?) Нет. Она жадная.(?) Она обманула голубей(?)

Штрафные и дополнительные оценки за серию

Штраф за вербальные ошибки — за 2 ошибку (-5 баллов).

Средняя длина текста — 32 слова, что соответствует 15 баллам.

Средняя длина синтагмы — 4,4 слова.

Средний индекс прономинализации — 0,57.

Серия 5. Номинативная функция речи — 97 баллов (80,8%)

а) Называние предметов — 36 баллов.

б) Называние действий — 41 балл.

в) Словоупотребление — 6 штрафных очков за лексические ошибки в пробах на синтаксис, что по специальной шкале соответствует 20 баллам.

Блок 2. ИМПРЕССИВНАЯ РЕЧЬ - 174 балла (96,7%)

Серия 1. Понимание значений слов

а) Далеких по звучанию и значению названий предметов — 30 баллов.

б) Близких по звучанию названий предметов — 30 баллов.

в) Далеких по звучанию и значению названий действий — 30 баллов.

г) Близких по значению названий действий — 27 баллов.

Серия 2. Понимание сложных логико-грамматических конструкций — 27 баллов

Серия 3. Фонематическое восприятие — 30 баллов

ПИСЬМЕННАЯ РЕЧЬ

Серия 1. Языковой анализ — 26 баллов (93,3%) Языковой анализ — 15 баллов. Звуковой анализ — 11 баллов.

Серия 2. Письмо — 30 баллов (66,6%)

Не знает написания буквы Ц, вместо «стол» написала «стул».

Серия 3. Чтение — 45 баллов (100%)

Рис. 9. РЕЧЕВОЙ ПРОФИЛЬ КРИСТИНЫ К.



На профиле видно, что по всем параметрам, кроме письма (11), сформированности номинативной функции речи (8) и состояния орального праксиса и артикуляционной моторики (4) показатели Кристины даже превышают уровень среднегрупповой нормы.

Подсчитаем индексы.

Передний индекс:

- 1) Оценка за самостоятельность и смысловую адекватность в рассказе — 10 баллов
- 2) Оценка за самостоятельность и смысловую адекватность в пересказе — 10 баллов
- 3) Штраф за смысловые ошибки в пробах на грамматический строй — (-5 баллов)
- 4) Балл за длину текста — 15
- 5) Балл за слоговую структуру слова — 15
- 6) Балл за грамматические пробы (б, в, г, д, е, ж, з, и) — 121
- 7) Балл за критерий программирования текста в рассказе — 10
- 8) Балл за критерий программирования текста в пересказе — 15
- 9) Балл за грамматическое оформление пересказа — 15

ПИ = 206 баллов

Задний индекс:

- 1) Балл за звукопроизношение — 30
- 2) Балл за пробы на оральный праксис и артикуляционную моторику — 24

- 3) Балл за звуковую структуру слова — 15
- 4) Штраф за ошибки фонематического восприятия в грамматических пробах — (-5)
- 5) Балл за звуковой анализ ---11
- 6) Штраф за фонетические ошибки на письме — (-5)
- 7) Балл за называние предметов — 36
- 8) Балл за называние действий — 41
- 9) Балл за понимание названий предметов, близких по звучанию — 30
- 10) Балл за понимание логико-грамматических конструкций — 27
- 11) Штраф за вербальные замены в связной речи — (-5)

ЗИ = 199 баллов

Подставим полученные значения в формулы:

$(206 - 117,4):46,5 - +1,9$

$(199 - 155,5):37,8 = +1,15$

Оба нормализованных значения положительны. При этом ПИ значительно выше. В заднем индексе на фоне общего благополучия обращают на себя внимание некоторые трудности лексического выбора, а также недостаточная сформированность фактора фонематического восприятия. Последнее проявилось в специфических ошибках на письме (стул вместо стол) и при выполнении грамматических проб (шарф вместо шар), а также в относительно невысоком балле за задания на звуковой анализ.

В целом данные свидетельствуют о хорошем речевом развитии, которое характеризуется опережением в формировании синтагматических связей языка, обусловленных работой передних отделов мозга, в сравнении с парадигматическими, опирающимися на деятельность задних отделов. Это проявляется в некоторых затруднениях при выборе фонем и лексем на фоне хорошо сформированного смыслового программирования и грамматического структурирования высказывания.

ОПИСАНИЕ МЕТОДИКИ ОБСЛЕДОВАНИЯ РЕЧИ СТАРШИХ ШКОЛЬНИКОВ

Методика содержит те же разделы, блоки, серии и группы заданий, что и ее детский вариант. Различия касаются главным образом самих речевых проб и иногда их количества. При этом наиболее трудные пробы из детского варианта сохранены.

В первом разделе в блоке «Экспрессивная речь» в серии 1 (Уровень моторной реализации высказывания) изменено количество проб в заданиях на проверку состояния слоговой и звуковой структуры слова и повторение цепочек слогов, в этом варианте их всего по пять. В серии 4 (Связная речь) добавлена проба, предусматривающая составление рассказа на заданную тему. В серии 5 (Номинативная функция речи) сокращено до 10 количество проб на называние и предметов, и действий.

Таким образом, этот вариант методики включает 195 проб, из которых:

120 — на проверку экспрессивной речи;

60 — на проверку импрессивной;

15 — на проверку письменной.

Максимальный балл, как и в детском варианте, равен 900.

Система дополнительных оценок идентична используемой в варианте для младших школьников.

Несколько изменена уровневая оценка успешности:

IV уровень — 100-85%;

III уровень — 84,9-70%;

II уровень — 69,9-55%;

I уровень — 54,9% и ниже.

Процедура обработки и анализа результатов осталась неизменной. На речевом профиле целесообразно отражать те же показатели: 1 — звукопроизношение; 2 — слоговая структура слова; 3 — звуковая структура слова; 4 — оральный праксис и артикуляционная моторика; 5 — словообразование; 6 — грамматический строй речи; 7 — связная речь; 8 — номинативная функция речи; 9 — импрессивная речь; 10 — навыки языкового анализа; 11 — письмо; 12 — чтение.

РЕЧЕВЫЕ ПРОБЫ ДЛЯ УЧАЩИХСЯ СТАРШИХ КЛАССОВ

Раздел I. Устная речь

Блок 1. ЭКСПРЕССИВНАЯ РЕЧЬ

Серия 1. УРОВЕНЬ МОТОРНОЙ РЕАЛИЗАЦИИ ВЫСКАЗЫВАНИЯ

а) Исследование звукопроизношения

Инструкция: повторяй за мной слова.

Собака — маска — нос

Сено — косить — высь

Замок — коза

Зима — ваза

Цапля — овца — палец

Шуба — кошка — камыш

Жук — ножи

Щука — вещи — лещ

Чайка — очки — ночь

Рыба — корова — топор

Река — варенье — дверь

Лампа — молоко — пол

Лето — колесо — соль

При необходимости можно уточнить произношение других согласных звуков (звонких б, д, в; заднеязычных г, к, х, и).

Оценка

Все звуки условно разделены на пять групп: свистящие; шипящие; л, ль; р, рь; все остальные звуки. Каждая из выделенных пяти групп оценивается отдельно, полученные баллы суммируются.

3 балла — нормативное произношение всех звуков группы;

2 — один звук или несколько звуков группы доступны правильному произношению, но в спонтанной речи подвергаются искажениям или заменам (т.е. недостаточно автоматизированы);

1 — искажается или заменяется во всех речевых ситуациях только один звук группы;

0 — искажаются или заменяются несколько звуков группы или все.

О произношении каждого звука в разной позиции и при разной степени самостоятельности речи можно судить по ходу дальнейшего обследования. Таким образом, окончательная оценка звукопроизношения осуществляется по результатам обследования в целом.

Максимальная оценка 15 баллов.

б) Исследование сформированности звуко-слоговой структуры слова

Инструкция: повторяй за мной слова.

Баскетбол

Перепорхнуть

Аквалангист

Термометр

Достопримечательность

Оценка слоговой структуры слова

3 балла — четкое и правильное воспроизведение слова;

2 — замедленное, напряженное или послоговое воспроизведение, но без нарушения структуры;

1 — изменение структуры слогов внутри слова (замена закрытого слога открытым и наоборот, упрощение слога за счет пропуска согласного звука при стечении: баскетбол, перепорхнуть);

0 — нарушение слоговой структуры слова (пропуски, вставки, перестановки, уподобление слогов: аквалангист, мометр, авкаландавист) или невыполнение.

Максимальная оценка составляет 15 баллов.

Оценка звуковой структуры слова

3 балла — правильное повторение;

2 — повторение с искажением, заменой, пропуском или вставкой одного звука (акваландист, достопримечательность);

1 — повторение слова с искажением, заменой, пропуском или вставкой двух звуков (баскетбол);

0 — повторение слова с искажением, заменой, пропуском или вставкой трех и более звуков (ахлаванис, дисприменичательность).

Максимальная оценка составляет 15 баллов. Максимальный балл за задание б) соответствует 30 баллам.

в) Исследование орального праксиса и артикуляционной моторики

Инструкция: делай, пожалуйста, так, как я скажу.

Надуй щеки.

Надуй одну щеку.

Другую щеку.

Упри язык в правую щеку.

Если движение по инструкции не удастся, то предлагается образец. Все последующие пробы делаются по показу.

Инструкция: повторяй за мной движения. Губы «трубочкой» — округлены и выдвинуты вперед.

Язык «лопаткой» — широкий распластанный язык неподвижно лежит на нижней губе.

Поместить язык между верхними зубами и верхней губой.

Упражнение «маятник» — рот открыт, язык высунут и с одинаковой скоростью попеременно передвигается от одного уголка рта к другому.

Упражнение «качели» — рот открыт, язык поочередно касается то верхней, то нижней губы.

Чередование движений губами: «улыбка» — «трубочка».

Оценка

3 балла — точное и правильное выполнение;

2 — замедленное и напряженное выполнение или выполнение по показу;

1 — длительный поиск позы, или неполный объем движения, или отклонения в конфигурации;

0 — невыполнение или наличие ошибок (синкинезий, гиперкинезов, тремора).

Максимальный балл соответствует 30.

г) Повторение цепочек слогов

Инструкция: повторяй за мной слоги.

би-ба-бо — бо-ба-би жа-ща

ма-на-на — на-ма-на па-па-ба — ба-па-ба

бала — па-ба ча-ща-ча — ща-ща-ча

са-ша за-за-жа — жа-за-за

ла-ра ла-ра-ла

В этом задании учитывается только произнесение цепочек, выделенных жирным шрифтом, при этом первые две цепочки (бибабо — бо-ба-би) оцениваются как одна проба.

Оценка

3 балла — точное и правильное воспроизведение в темпе предъявления;

2 — напряженное или замедленное воспроизведение;

1 — уподобление слогов с самокоррекцией;

0 — уподобление, искажение, сокращение количества слогов или отказ.

Максимальная оценка за задание — 15 баллов.

Остальные цепочки используются для оценки состояния фонематического восприятия (блок II, серия 3).

Максимальная оценка за всю серию равна 90 баллам.

Серия 2. ИССЛЕДОВАНИЕ СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОЦЕССОВ

а) Образование уменьшительной формы существительных

Инструкция: образуй уменьшительную форму слова.

Дерево

Лес

Улица

Ухо

Слово

б) Образование относительных прилагательных от существительных

Инструкция: бумага — бумажный,

солома | клюква

лед	ель
вишня	масло
слива	лен
черника	суп

в) Образование качественных прилагательных

Инструкция: образуй прилагательные по отношению к слову «день»

Мороз
Снег
Дождь
Солнце
Ветер

г) Образование притяжательных прилагательных от существительных

Инструкция: образуй прилагательные, отвечающие на вопрос «чей?»

Волк, мать
Медведь, отец
Лев, брат
Птица, дед
Орел, дочь

Оценка

Пробы во всех заданиях этой серии оцениваются единообразно: 3 балла — правильная форма;

2 — самокоррекция или коррекция после стимулирующей помощи;

1 — форма, имеющаяся в языке, но не используемая в данном контексте;

0 — неправильная форма слова или отказ от воспроизведения.

Максимальная оценка за серию — 90 баллов.

Серия 3. ИССЛЕДОВАНИЕ СФОРМИРОВАННОСТИ ГРАММАТИЧЕСКОГО СТРОЯ РЕЧИ

Как и в детском варианте, каждая проба оценивается по нескольким критериям:

1. Грамматическое оформление (это основные оценки в этой серии, именно они затем суммируются в общий балл за серию). Для каждой группы заданий этот вид оценок индивидуален.

2. Лексическое оформление (это штрафные очки, которые начисляются за лексические ошибки в каждом из заданий серии, кроме последнего. Потом все они суммируются, переводятся в баллы по специальной шкале и учитываются при оценке номинативной функции речи). Оценка подчиняется правилу «чем грубее ошибка, тем выше штрафной балл» и производится единообразно для всех проб 3-й серии:

0 баллов — отсутствие лексических трудностей;

1 — поиск слова с нахождением нужного;

2 — семантически близкая словесная замена;

3 — далекая словесная замена или неадекватное использование вербальных средств•

3. Смысловая адекватность. При ее оценке начисляются штрафные очки. Чем грубее ошибка, тем больше штраф. При оценке грамматического строя речи эти данные не учитываются. Правила штрафования для каждого вида заданий серии указаны ниже. Начисленные таким образом штрафы суммируются. Они имеют значение при подсчете переднего индекса, в который входят в пересчитанном по специальной шкале виде с отрицательным знаком:

0 балла — 5 и менее штрафных очков за смысловые ошибки;

-5 — от 6 до 15 штрафных очков за смысловые ошибки;

-10 — от 16 до 25 штрафных очков за смысловые ошибки;

-15 — 26 и более штрафных очков за смысловые ошибки.

4. Наличие ошибок, обусловленных трудностями фонематического восприятия. Начисляются как штрафные баллы с отрицательным знаком. Как правило, встречаются при составлении предложений из слов в начальной форме и при повторении предложений. При оценке 3-й серии не учитываются, но входят в задний индекс. Оцениваются по совокупности допущенных ошибок во всей серии:

0 баллов — отсутствие фонетических ошибок;

-5 — 1 фонетическая ошибка;

-10 — 2 фонетические ошибки;

-15 — 3 и более фонетические ошибки.

Дополнительная оценка не влияет на общий балл и может не использоваться.

а) Составление предложений по картинкам (I)

б) Составление предложений по картинкам (II)

в) Составление предложений по картинкам (III)

Используются те же 15 картинок, что и в детском варианте.

Инструкция для заданий а), б), в): посмотри на картинку и составь предложение.

Оценка за грамматическое структурирование

3 балла — правильное выполнение;

2 — неправильный порядок слов, пропуск членов предложения;

1 — негрубые аграмматизмы, параграмматизмы (несоблюдение грамматических обязательств), упрощение предполагаемой структуры предложения;

0 — грубые аграмматизмы, сочетание нескольких ошибок из предыдущих пунктов.

Максимальная оценка за построение фраз всех трех видов равна 45 баллам.

Штрафные оценки за смысловые ошибки

0 баллов — правильное выполнение;

1 — смысловая неполнота;

2 — смысловая неточность;

3 — смысловая неадекватность.

Величина штрафной оценки в каждом конкретном случае индивидуальна. После пересчета по специальной шкале, приведенной выше, максимально плохой результат соответствует -15 баллам.

г) Повторение предложений

Инструкция: повторяй за мной как можно точнее.

Медведь нашел глубокую яму и сделал себе берлогу.

После лета наступает осень и с каждым днем становится холоднее.

На зеленом лугу, который был за рекой, паслись лошади.

Андрей сказал, что он не пойдет сегодня в гости, так как ему надо готовиться к экзамену.

В отдаленной части леса, рядом с высокой рощей, росла ель.

Оценка за грамматическое структурирование

3 балла — правильное выполнение;

2 — неправильный порядок слов, пропуск не более двух членов предложения;

1 — негрубые аграмматизмы, параграмматизмы, упрощение синтаксической схемы предложения;

0 — грубые аграмматизмы, сочетание нескольких ошибок из предыдущих пунктов.

Максимальная оценка — 15 баллов.

Штрафные оценки за смысловые ошибки

0 баллов — правильное выполнение;

1 — смысловая неполнота;

2 — смысловая неточность, незначительное искажение ситуации;

3 — грубое искажение смысла, смысловая неадекватность.

д) Составление предложений из слов в начальной форме

Инструкция: я назову слова, постарайся составить из них предложение.

Миша, косить, трава, кролики, для

Сын, купить, шар, красный, мама

Солнце, земля, освещаться

Избушка, буря, страшный, разрушать, рыбак

Дом, дедушка, жить, в, который, стоять, река, у

Оценка грамматического строя речи

3 балла — правильное выполнение;

2 — неправильный порядок слов, пропуск одного-двух членов предложения, использование помощи в виде одного вопроса;

1 — негрубые аграмматизмы, использование развернутой помощи (составление предложения по опорным вопросам), упрощение структуры предложения;

0 — грубые аграмматизмы, сочетание нескольких ошибок из предыдущих пунктов.

Максимальная оценка равна 15 баллам.

Штрафные оценки за смысловые ошибки

0 баллов — правильное выполнение;

1 — смысловая неполнота;

2 — смысловая неточность, незначительное искажение ситуации;

3 — невозможность смыслового программирования предложения, смысловая неадекватность.

е) Верификация предложений

Инструкция: я буду читать предложения, если ты заметишь ошибку, постарайся ее исправить.

Зима пришла, потому что река замерзла.

Мама довольна сыну.

Самолет разбился, хотя мотор был неисправен.

Все старики когда-то будут молодыми.

Подъезжая к станции, у мужчины слетела шляпа.

Оценка грамматического структурирования

3 балла — правильное выполнение;

2 — использование стимулирующей помощи при выявлении или исправлении ошибки;

1 — ошибка выявлена, но не исправлена, либо исправлена с грамматическими ошибками или упрощением структуры предложения;

0 — ошибка не выявлена.

Максимальная оценка за задание — 15 баллов.

Штрафные оценки за смысловые ошибки

0 баллов — отсутствие смысловых ошибок;

1 — смысловая неполнота;

2 — невозможность преодолеть смысловую ошибку, несмотря на ее выявление, незначительные смысловые искажения;

3 — игнорирование смысловой ошибки, допущение грубых искажений смысла в ответах.

ж) Добавление предлогов в предложение

Инструкция: попробуй вставить пропущенное слово.

Лодка плывет... озеру.

Чайка летит... водой.

Молодая трава выглядывает... снега. ... конуры сидит пес.

Большая толпа собралась... театром.

Оценка грамматического структурирования

3 балла — правильное выполнение;

2 — самокоррекция;

1 — коррекция после стимулирующей помощи («подумай еще»);

0 — неправильное выполнение даже после помощи или отказ.

Максимальный балл за все задание — 15.

В этом задании смысловые ошибки не оцениваются, так как их здесь трудно выявить. Большая часть ошибок в этой пробе обусловлена именно трудностями грамматического структурирования.

з) Завершение предложений

Инструкция: закончи предложение.

Сережа промочил ноги, потому что...

Игорь замерз, хотя...

Оценка за грамматическое структурирование

15 баллов — оба предложения достроены правильно;

10 — самостоятельное и правильное завершение одного из предложений, использование стимулирующей помощи при работе со вторым;

5 — правильное завершение только одного предложения или наличие грамматических ошибок в одном или обоих предложениях;

0 — неправильное завершение обоих предложений или отказ от выполнения.

Штрафные оценки за смысловые ошибки

0 баллов — отсутствие смысловых ошибок;

1 — смысловые ошибки с самокоррекцией или коррекцией после стимулирующей помощи;

2 — невозможность достроить смысловую программу одного из предложений;

3 — невозможность достроить смысловую программу в обоих предложениях.

и) Образование множественного числа существительных

Инструкция: образуй множественное число существительного в именительном и родительном падежах:
дом — дома — домов,

стул —

ухо —

зеркало —

пальто —

платье —

Оценка грамматического структурирования

3 балла — правильно образованная форма;

2 — самокоррекция;

1 — коррекция после стимулирующей помощи; 0 — неверная форма слова или отказ.

Максимальный балл равен 30.

Другие виды оценок в этом задании не используются.

Максимальная оценка за серию — 150 баллов.

Серия 4. ИССЛЕДОВАНИЕ СВЯЗНОЙ РЕЧИ

а) Составление рассказа по серии сюжетных картинок (мы использовали те же картинки, что и в варианте для младших школьников)

Инструкция: разложи эти картинки по порядку и составь рассказ.

Критерий смысловой адекватности и самостоятельности выполнения

15 баллов — картинки разложены самостоятельно и правильно, в рассказе верно передан смысл происходящего;

10 — использование стимулирующей помощи при раскладывании картинок, либо при уяснении смысла происходящего, либо и на том и другом этапе;

5 — при раскладывании картинок или при интерпретации происходящего понадобилась развернутая помощь в виде наводящих вопросов, или же при правильно разложенных картинках дано собственное толкование событий;

0 — невозможность адекватного понимания происходящего даже при оказании второго вида помощи.

Критерий возможности программирования текста

15 баллов — рассказ содержит все основные смысловые единицы в правильной последовательности, между ними имеются связующие звенья, нет трудностей переключения;

10 — пропуск отдельных смысловых звеньев, или отсутствие связующих элементов, или необоснованные стереотипные повторы связующих элементов;

5 — тенденция к фрагментарности текста, однотипные повторяющиеся грамматические конструкции или повторяющиеся непродуктивные слова, или сочетание нескольких ошибок из предыдущего пункта;

0 — невозможность самостоятельного построения связного текста.

Критерий грамматического оформления

15 баллов — рассказ оформлен грамматически правильно с использованием сложных и разнообразных грамматических конструкций;

10 — рассказ оформлен грамматически правильно, но однообразно или имеются нарушения порядка слов;

5 — наблюдаются единичные негрубые аграмматизмы либо параграм-матизмы (несоблюдение грамматических обязательств);

0 — множественные аграмматизмы.

Критерий лексического оформления

15 баллов — адекватное использование вербальных средств;

10 — поиск слов с актуализацией непродуктивной лексики или единичные близкие словесные замены;

5 — выраженная бедность словаря, неоднократные вербальные замены (семантически близкие), искажения звуковой структуры слова;

0 — далекие вербальные парафазии, неадекватное использование вербальных средств.

Суммарный балл складывается из оценок по всем четырем критериям и при максимально успешном выполнении равен 60.

б) Пересказ текста

Инструкция: послушай рассказ внимательно и приготовься пересказывать.

«ГАЛКА И ГОЛУБИ»

Галка услышала, что голубей хорошо кормят. Покрасила она свои перья в белый цвет и влетела в голубятню. Голуби не узнали ее и приняли. Но галка долго не выдержала и закричала по-галочьи. Голуби все поняли и выгнали ее. Тогда галка вернулась к своим. Но те также ее не признали и выгнали прочь.

По окончании пересказа задаются вопросы, позволяющие судить о том, насколько понят смысл ситуации:

Почему галку свои не признали? Какая мораль у этой истории?

Критерии смысловой адекватности и самостоятельности выполнения

15 баллов — правильный и самостоятельный пересказ, верное понимание смысла происходящего;

10 — неточное описание ситуации с правильными ответами на вопросы, указывающими на понимание скрытого смысла, или правильное и полное описание ситуации с пониманием смысла после уточняющих вопросов;

5 — правильное описание ситуации с буквальным пониманием смысла истории даже после уточняющих вопросов;

0 — искажение ситуации при пересказе, неадекватное толкование смысла даже в условиях помощи.

Критерий возможности построения текста

15 баллов — пересказ содержит все основные смысловые звенья в правильной последовательности, между ними имеются связи, нет трудностей переключения;

10 — пропуск отдельных смысловых звеньев, или отсутствие связующих звеньев, или неоправданные стереотипные повторы связующих элементов;

5 — фрагментарность текста, тенденция к перечислению деталей и событий, неоднократные необоснованные повторы слов и грамматических конструкций (стереотипность оформления), необходимость наводящих вопросов или сочетание нескольких ошибок из предыдущего пункта;

0 — невозможность построения связного текста даже в условиях помощи.

Критерий грамматического оформления

15 баллов — пересказ оформлен грамматически правильно с использованием сложных и разнообразных грамматических конструкций;

10 — пересказ оформлен грамматически правильно, но однообразно, или имеются нарушения порядка слов;

5 — наблюдаются единичные негрубые аграмматизмы либо параграмматизмы (несоблюдение грамматических обязательств);

0 — множественные аграмматизмы.

Критерий лексического оформления

15 баллов — адекватное использование вербальных средств;

10 — поиск слов с актуализацией непродуктивной лексики или единичные близкие словесные замены;

5 — выраженная бедность словаря, неоднократные вербальные замены (семантически близкие);

0 — далекие вербальные парафазии, неадекватное использование вербальных средств.

Суммарный балл за задание при максимально успешном выполнении равен 60.

в) Рассказ на тему

Инструкция: расскажи, пожалуйста, о Москве.

Оценка

Критерий смысловой адекватности и самостоятельности

15 баллов — самостоятельная реализация собственного, соответствующего теме замысла в развернутое и законченное повествование;

10 — для формирования замысла потребовались один-два наводящих вопроса, рассказ соответствует теме; или собственный замысел оформлен недостаточно развернуто и целостно;

5 — явные трудности смыслового программирования, необходимость развернутой помощи (более двух вопросов) для формирования замысла;

0 — отсутствие замысла и связности в изложении даже в условиях помощи.

Критерий возможности построения текста

15 баллов — рассказ содержит логически выстроенные смысловые единицы, между ними имеются связующие звенья, нет трудностей переключения;

10 — недостаточная последовательность в изложении, или отсутствие связующих элементов, или стереотипность связующих элементов;

5 — тенденция к фрагментарности текста без обобщающей сюжетной линии, неоднократные необоснованные повторы слов или грамматических конструкций, или наличие повторяющихся непродуктивных слов, или сочетание нескольких ошибок из предыдущего пункта;

0 — невозможность самостоятельного построения связного текста, рассказ носит характер простого перечисления или состоит из речевых штампов.

Критерий грамматического оформления

15 баллов — рассказ оформлен грамматически правильно с использованием сложных и разнообразных грамматических конструкций;

10 — рассказ оформлен грамматически правильно, но с использованием стереотипных грамматических конструкций, или имеются нарушения порядка слов;

5 — наблюдаются единичные негрубые аграмматизмы либо параграм-матизмы (несоблюдение грамматических обязательств);

0 — множественные аграмматизмы.

Критерий лексического оформления

15 баллов — адекватное использование вербальных средств;

10 — поиск слов с использованием непродуктивной лексики или единичные близкие словесные замены;

5 — выраженная бедность словаря, неоднократные вербальные замены (семантически близкие);

0 — далекие вербальные парафазии, неадекватное использование вербальных средств.

Максимальный балл за рассказ на заданную тему равен 60.

В качестве дополнительных оценок, не влияющих на балл за серию, но учитываемых при вычислении индексов, подсчитывается:

1. Количество вербальных замен. Этот вид ошибок оценивается по 15-балльной шкале с отрицательным знаком. Штрафная оценка входит в задний индекс. Для пересчета количества ошибок в баллы используется следующая шкала:

0 баллов — при отсутствии ошибок или одной ошибке;

-5 — за 2-3 ошибки;

-10 — за 4-5 ошибок;

-15 — за 6 и более ошибок.

2. Средняя длина текста. Определяется путем подсчета общего количества всех слов, включая служебные, в трех самостоятельно составленных текстах (т.е. без наводящих вопросов) и деления результата на 3. Полученное число соотносится с балльной оценкой:

15 баллов — 45 слов и больше;

10 — 33-44,9 слова;

5 — 20,1-32,9 слова;

0 — 20 и менее слов.

Этот показатель мы включили в передний индекс со знаком « + ». Малая длина текста свидетельствует о трудностях смыслового программирования и грамматического структурирования.

3. Индекс прономинализации. Представляет собой отношение доли местоимений к доле существительных. Для вычисления этого показателя следует общее количество местоимений во всех трех текстах разделить на общее количество существительных, а полученный результат разделить на 3. Средние значения индексов прономинализации представлены в таблице среднегрупповых показателей дополнительных оценок. Этот параметр не включен ни в один из индексов, но может быть полезен при качественном анализе результатов. Высокий индекс прономинализации, как правило, наблюдается при ослаблении парадигматических связей языка, опирающихся на работу задних отделов мозга. Трудности выбора нужного слова в таком случае компенсируются использованием местоимений. Мы не предлагаем балльной оценки этого показателя. Условно высоким можно считать индекс выше 0,7, а низким — меньше 0,5.

4. Средняя длина синтагмы (отрезок речи между двумя паузами). Вычисляется путем деления общего количества слов в трех самостоятельных текстах на количество синтагм; полученный результат делится на 3. Средняя длина синтагм для каждой группы представлена в таблице среднегрупповых показателей дополнительных оценок. Значения выше среднего можно условно оценивать как большую, а ниже — как малую длину синтагмы. Малая длина синтагм указывает на синтагматические трудности, т.е. функциональную недостаточность передних отделов коры. Параметр не включен в индексы, но используется для качественного анализа.

5. Стереотипность грамматического оформления высказывания. Подсчитывается количество стереотипно построенных синтаксических конструкций. Оценивается через систему штрафных очков:

0 баллов — за 0-1 ошибку;

-5 — за 2-3 ошибки;

-10 — за 4-5 ошибок;

-15 — за 6 ошибок и более.

Большое количество таких ошибок свидетельствует об инертности, трудностях грамматического структурирования, что можно расценивать как проявление «передних» проблем. Показатель также не входит в индексы, но может использоваться при качественной интерпретации данных.

Максимальная оценка за все задания серии для старшеклассников соответствует 180 баллам.

Серия 5. ИССЛЕДОВАНИЕ НОМИНАТИВНОЙ ФУНКЦИИ РЕЧИ

Инструкция: называй, пожалуйста, картинки по порядку.

а) Называние по картинкам предметов

пальто	крокодил
очки	свеча
кровать	прищепка
сито	кастрюля
руль	пылесос

б) Называние по картинкам действий

плачет	гладит
строит	вяжет
рубит	трет
подметает	привязывает
причесывается	набирает (зачерпывает)

Оценка

3 балла — точное наименование;

2 — поиск с нахождением правильного наименования, ответ словосочетанием;

1 — близкая вербальная парафазия, искажение звукового состава слова;

0 — отказ или далекая словесная замена, замена глагола существительным и наоборот.

Максимальная оценка как за название предметов, так и за название действий равна 30 баллам.

в) Словоупотребление

30 баллов — за 5 и менее штрафных очков в пробах на грамматический строй;

20 — за 6-15 штрафных очков в пробах на грамматический строй;

10 — за 16-25 штрафных очков;

0 — за 26 и более штрафных очков

Максимальный балл соответствует 30.

Максимальный балл за эту серию у старшеклассников равен 90.

Блок 2. ИМПРЕССИВНАЯ РЕЧЬ

Серия 1. ИССЛЕДОВАНИЕ ПОНИМАНИЯ СЛОВ, ОБОЗНАЧАЮЩИХ НАЗВАНИЯ ПРЕДМЕТОВ И ДЕЙСТВИЙ

В каждом задании все 10 картинок предъявляются одновременно, в момент называния слов испытуемый не должен смотреть на картинки.

Инструкция: показывай то, что я назову.

а) Понимание близких по звучанию названий предметов

коза трава

бочка трава, бочка, миска

дрова, коса точка, мишка, коза

мишка, точка трава, дочка, миска, коса

почка, миска коза, дрова, почка, мишка

б) Понимание близких по значению названий предметов

воротник

бант

ремень

рукав, подтяжки

перчатки, карман

бант, шарф

галстук, рукав, подтяжки

воротник, карман, бант

варежки, шарф, рукав, ремень

галстук, карман, воротник, перчатки

в) Понимание близких по звучанию названий действий

читает пьет, считает

льет копает, вьет, читает

копает катает, машет, пьет

мажет, бьет льет, считает, копает, мажет

катает, машет машет, бьет, читает, катает

е) Понимание названий действий, близких по значению

ставит крутит, несет

катит ведет, кладет

несет держит, ставит, катит

тянет, бросает бросает, вешает, несет

кладет, ведет, тянет, катит ставит, крутит, ведет, держит

Оценка

3 балла — правильное выполнение;

2 — переспрос, увеличение латентного времени выбора картинки;

1 — изменение порядка слов;

0 — пропуски или замены слов.

При максимально успешном выполнении за каждый из видов заданий на понимание слов (а, б, в, г) может быть начислено по 30 баллов, что в сумме за серию составляет 120 баллов.

Серия 2. ИССЛЕДОВАНИЕ ПОНИМАНИЯ СЛОЖНЫХ ЛОГИКО-ГРАММАТИЧЕСКИХ КОНСТРУКЦИЙ

Инструкция: Послушай внимательно предложение и покажи картинку, на которой нарисовано то, о чем в нем говорится.

а) Понимание обратимых конструкций

Мужчину обрызгала женщина.

Трактором перевозится машина.

Газету закрывает книга.

Клеенка покрыта скатертью.

Девочкой спасен мальчик.

Мама перевозится дочкой.

б) Понимание предложных конструкций

В ящике бочонок.

Ящик за бочонком.

На бочонке ящик.

Бочонок перед ящиком.

Оценка

3 балла — точное понимание;

2 — переспрос, самокоррекция;

1 — длительный поиск с нахождением правильной картинки; 0 — неправильный выбор картинки.

Максимальный балл за серию равен 30.

Можно отдельно высчитать и проанализировать понимание активных и пассивных конструкций с прямым и обратным порядком слов (а) и конструкций с предлогами, отражающих пространственное расположение предметов (б).

Серия 3. ИССЛЕДОВАНИЕ ФОНЕМАТИЧЕСКОГО ВОСПРИЯТИЯ

Пробы представлены в блоке 1, серии 1 (г): повторение 10 цепочек слогов, не выделенных жирным шрифтом.

Оценка

3 балла — правильное повторение;

2 — переспрос;

1 — уподобление слогов внутри пробы;

0 — искажение слогов (не обусловленное дефектами звукопроизношения).

Максимальная оценка за серию 30 баллов.

Максимальная оценка за задания этого блока равна 180 баллам.

Раздел II. Письменная речь

Серия 1. ИССЛЕДОВАНИЕ НАВЫКОВ ЯЗЫКОВОГО АНАЛИЗА

Инструкция: ответь, пожалуйста, на вопросы.

Сколько слов в предложении: «Около дома росла высокая береза»?

Какое третье слово в этом предложении?

Сколько слогов в слове «дождь»?

Сколько слогов в слове «аквариум»?

Какой второй слог в слове «аквариум»?

Сколько звуков в слове «дождь»?

Сколько слогов в слове «диктант»?

Какой четвертый звук в слове «диктант»?

Сколько согласных звуков в слове «диктант»? Назвать по порядку.

Какой звук после «д» в слове «диктант»?

Оценка

3 балла — правильный ответ;

2 — самокоррекция;

1 — правильный ответ после стимулирующей помощи («неверно, подумай еще»);

0 — неправильный ответ после стимулирующей помощи.

Можно отдельно проанализировать результаты выполнения первых пяти проб, позволяющих судить о сформированном™ языкового анализа, и последних пяти проб, проверяющих звуковой анализ.

Максимальный балл за серию — 30.

Серия 2. ИССЛЕДОВАНИЕ НАВЫКОВ ПИСЬМА

Инструкция: напиши под диктовку предложения.

В саду за высоким забором росли яблони.

На опушке леса охотник убил волка.

Милиционер остановил велосипедиста.

Маленькие котятка целый день возятся и играют друг с другом.

Оценка

45 баллов — не более 1 орфографической или пунктуационной ошибки;

30 — 2-3 погрешности недисграфического (орфографического, пунктуационного) характера;

15 — до 5 орфографических, пунктуационных ошибок, пропуски слов или

до 2 дисграфических ошибок;

0 — более 2 дисграфических ошибок или более 5 других.

Максимальный балл — 45.

Серия 3 . ИССЛЕДОВАНИЕ НАВЫКА ЧТЕНИЯ

Инструкция: прочитай текст. «Неблагодарная ель» (А.Н. Корнев, 1997).

(В конце каждой строки указано количество прочитанных на текущий момент слов.)

В отдаленной части леса, рядом с высокой рощей,	8
росла ель. Маленькую елочку поражала красота белых	15
цветков, которые распускались весной на терновнике.	21
Стали они с терновником друзьями еще с осени. Тогда	30
ели понравились его синие плоды. Когда ель стала	38
взрослой, птицы ей сказали, что другой такой красавицы	46
в лесу нет. Тогда охватили ель гордость и самолюбие.	55
Однажды она сказала: «Слушай, терновник, убери свои	62
кривые ветки от меня! Ведь ты не позволяешь, чтобы	71
прохожие восхищались моей красотой и моим прекрасным	78
ростом». — «И это ты мне за всю защиту от ветра и плохой	90
погоды?» — жалобно спросил терновник. Ель молчала и	97
только мрачно качала ветвями. Терновник рассердился	103

и отодвинулся к солнцу. Через несколько дней к солнцу	112
обратились все ветви терновника, но ни одна не	120
прикоснулась к ели. И ель росла, росла...	127
Во время первых зимних метелей в лес пришли	135
лесорубы. Они искали новогодние елки. От страха начала	143
ель просить терновник, чтобы он ее спрятал. Но было	152
уже поздно просить. Все ветки терновника летом	159
повернулись к солнцу и зимой уже не могли приблизиться	168
к ели. Она заплакала: «Ведь меня топором убьют!» —	176
«И это из-за того, что ты была гордой, самолюбивой и	186
неблагодарной», — ответил терновник. «Да, неблагодарная	191
гордость не принесет пользу», — заплакала ель.	197
Едва она сказала это, как перед ней уже стояли люди и	208
восхищались ее красотой. Ее срубили. Ель упала в объятия	217
терновника и навсегда распрощалась с лесом.	223

Оценка производится по трем критериям

Критерий скорости чтения

15 баллов — высокая скорость чтения, 120 слов в минуту и выше;

10 — средняя скорость, от 100 до 119 слов в минуту;

5 — низкая скорость, от 70 до 99 слов в минуту;

0 — очень низкая скорость чтения, менее 69 слов в минуту.

Критерий правильности чтения

15 баллов — не более 2 ошибок с самокоррекцией;

10 — 3—4 ошибки на уровне слова с самокоррекцией;

5 — 5-6 ошибок, большая часть из которых замечена и исправлена;

0 — более 6 ошибок при чтении.

Критерий понимания прочитанного

15 баллов — исчерпывающие ответы на вопросы по содержанию прочитанного;

10 — полный ответ после стимулирующей помощи; 5 — неточность или неполнота понимания;

0 — фрагментарность понимания или полное непонимание смысла прочитанного.

Максимальный балл за чтение равен 45, он складывается из суммы оценок, набранных по каждому критерию.

Максимальная оценка за раздел соответствует 120 баллам. Максимальная оценка за весь тест равна 900 баллам.

ОБРАБОТКА И АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МЕТОДИКИ

СРЕДНИЕ БАЛЛЫ ЗА ВЫПОЛНЕНИЕ ОСНОВНЫХ ЗАДАНИЙ МЕТОДИКИ

Показатели	Норма	ОНР	ЗПР
1. Звукопроизношение	14,9	13,7	14,7
2. Слоговая структура слова	14,9	12,2	13,6
3. Звуковая структура слова	14,9	13,5	14,3
4. Оральный праксис и артикуляционная моторика	27,7	23,2	27,8
5. Цепочки слогов	14,3	11,9	11,3
6. Словообразование	85,3	63,8	67,8
7. Грамматический строй	140,5	119,8	117,3
8. Рассказ по серии картинок	53,8	42,8	46,7
9. Пересказ	53,0	38,3	37,9
10. Рассказ на заданную тему	55,8	34,7	35,2

11. Номинативная функция	85,4	70,5	76,5
12. Импрессивная речь	168,6	149,1	155,2
13. Языковой анализ	27,1	22,6	20,1
14. Письмо	37,2	22,5	20,0
15. Чтение	40,8	26,3	27,1
16. Общий балл за тест	834,2	664,9	685,5
17. Процент успешности	92,7	73,9	76,2
18. Уровень успешности	IV	III	III

СРЕДНЕГРУППОВЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ОЦЕНОК

Показатели	Норма	ОНР	ЗПР
1. Смысловые ошибки в грамматических пробах	-1	-4,8	-4,8
2. Ошибки фонематического восприятия в грамматических пробах	0	-2,83	-0,63
3. Средняя длина текста в баллах (в словах)	13,2 (54,4)	8,2 (34,1)	9,4 (38,5)
4. Средний индекс прономинализации	0,51	0,6	0,6
5. Средняя длина синтагмы	6,84	5,5	5,9
6. Стереотипность грамматических конструкций в связной речи	-2,0	-5,7	-6,5
7. Словесные замены в связной речи	-3,2	-5,5	-5,8
8. Аграмматизмы на письме	0,0	-2,7	-1,9
9. Фонетические замены на письме	-0,4	-1,83	-1,46

Из таблиц и расположенных ниже рисунков видно, что наименее сформированными сторонами речи у старших школьников с ОНР и с ЗПР остаются письмо, чтение, навыки языкового анализа, связная речь и словообразовательные процессы. У школьников с речевой патологией близки к уровню нормы характеристики импрессивной речи и звукопроизношения. У их сверстников с ЗПР на уровне нормы находятся показатели звукопроизношения, сформированности слоговой структуры слова, а также импрессивной речи и номинативной функции. Основные различия между старшими школьниками с ОНР и ЗПР касаются звукопроизношения, слоговой структуры слова и номинативной функции речи. Все эти показатели значимо хуже у детей с речевой патологией.

Рис. 10. СРЕДНЯЯ УСПЕШНОСТЬ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ МЕТОДИКИ УЧАЩИМИСЯ СТАРШИХ КЛАССОВ (в %)

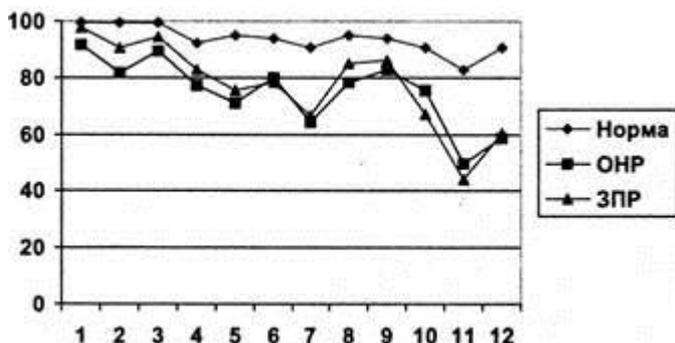
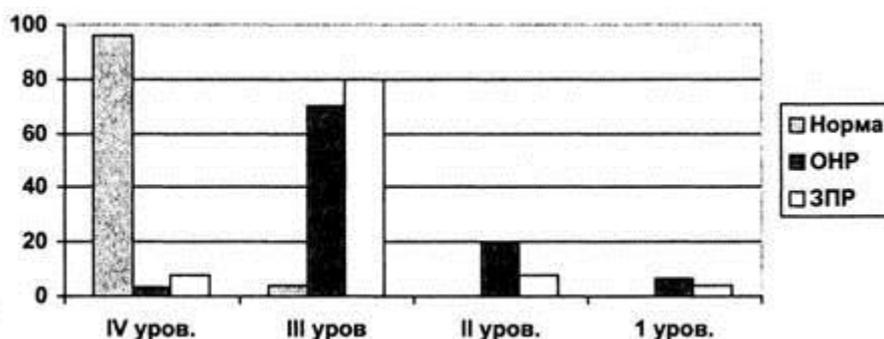


Рис. 11. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ СТАРШЕКЛАССНИКОВ ПО УРОВНЯМ УСПЕШНОСТИ ВЫПОЛНЕНИЯ МЕТОДИКИ (в %)



В целом речевые возможности старшекласников с ОНР и ЗПР существенно возросли. Если большинство учащихся младших классов с речевой патологией (70%) и значительная часть детей с задержкой развития

(48,1%) имеют I и II уровни успешности выполнения методики, то к старшему школьному возрасту примерно такое же количество детей оказывается на III уровне. И все же они по-прежнему отличаются от сверстников с нормальным речевым развитием, которые почти все находятся на самом высоком IV уровне успешности. Системная речевая патология носит стойкий характер и не преодолевается полностью даже в условиях специально организованного обучения.

Рассмотрим возможности дополнительного анализа полученных при обследовании данных.

В варианте методики для старшекласников использовался другой состав индексов. Это связано с возросшими речевыми возможностями испытуемых. В то же время снижена информативность некоторых показателей.

В передний индекс вошли:

- 1) Оценка за смысловую адекватность и самостоятельность пересказа
- 2) Оценка за смысловую адекватность и самостоятельность рассказа на заданную тему
- 3) Штрафная оценка за смысловые ошибки в пробах на грамматический строй (со знаком «-»)
- 4) Оценка за слоговую структуру слова
- 5) Оценка за слоговое составление предложений по картинкам (II)
- 6) Оценка за составление предложений по картинкам (III)
- 7) Оценка за повторение предложений
- 8) Оценка за составление предложений из слов в начальной форме
- 9) Оценка за образование множественного числа существительных
- 10) Оценка за программирование текста при рассказе по серии сюжетных картинок
- 11) Оценка за программирование текста при пересказе
- 12) Оценка за программирование текста в рассказе на заданную тему
- 13) Оценка за среднюю длину текста (в баллах)

В задний индекс были включены следующие параметры:

- 1) Оценка орального праксиса и артикуляционной моторики
- 2) Оценка звукопроизношения
- 3) Балл за звуковую структуру слова
- 4) Балл за называние предметов
- 5) Оценка за понимание близких по звучанию названий предметов
- 6) Оценка за понимание близких по звучанию названий действий
- 7) Оценка понимания сложных логико-грамматических конструкций
- 8) Балл за пробы на звуковой анализ
- 9) Балл за фонетические ошибки на письме (со знаком «-»)

Таким образом, передний и задний индексы уравниваются по величине, в каждом из них максимально по 195 баллов.

СРЕДНЕГРУППОВЫЕ ЗНАЧЕНИЯ ПЕРЕДНЕГО И ЗАДНЕГО ИНДЕКСОВ

	Норма	ОНР	ЗПР
Передний индекс (ПИ)	177,5	133,5	135,0
Задний индекс (ЗИ)	183,5	162,7	166,4

Для нормализации полученных значений можно использовать следующие формулы:

Для ПИ: $(\text{ПИ} - 147,7) : 31,1$

Для ЗИ: $(\text{ЗИ} - 170,3) : 15,9$

При анализе полученных результатов можно исходить из следующей условной шкалы: если значение находится в диапазоне от 0 до -1, то мы имеем дело с умеренной или средней недостаточностью функций; от -1 до -2 — дефект носит выраженный характер; значения ниже, чем -2 — грубая несформированность функциональных возможностей соответствующих (передних или задних) отделов коры.

От 0 до +1 — невысокий уровень развития измеряемых функций.

+1 до +2 — хороший уровень.

Выше +2 — высокий уровень функциональных возможностей.

Проиллюстрируем особенности выполнения методики учащимися старших классов примерами.

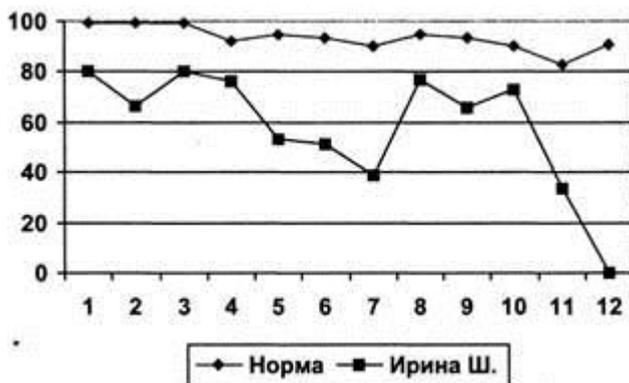
Анализ результатов обследования Ирины Ш.

Рассмотрим индивидуальные данные 16-летней Ирины Ш., ученицы 9-го класса школы для детей с тяжелыми нарушениями речи. Общий балл за весь тест равен 488, что составляет 54,2% успешности (I уровень).

Основные показатели выполнения методики отражены на речевом профиле.

На фоне общего снижения успешности, особенно низкие результаты характеризуют выполнение заданий на письмо (11), чтение (12), связную речь (7), словообразование (5), синтаксис (6).

Рис. 12. РЕЧЕВОЙ ПРОФИЛЬ ИРИНЫ Ш.



Передний индекс:

- 1) Смысловая адекватность и самостоятельность пересказа — 0 баллов
- 2) Смысловая адекватность и самостоятельность рассказа на заданную тему—0
- 3) Смысловые ошибки в пробах на грамматический строй — (-15)
- 4) Слоговая структура слова — 10
- 5) Составление предложений по картинкам (II) — 9
- 6) Составление предложений по картинкам (III) — 10
- 7) Повторение предложений — 4
- 8) Составление предложений из слов в начальной форме — 5
- 9) Образование множественного числа существительных — 15
- 10) Программирование текста при рассказе по серии сюжетных картинок — 5
- 11) Программирование текста при пересказе — 5
- 12) Программирование текста в рассказе на заданную тему — 0
- 13) Средняя длина текста — 0

ПИ = 48 баллов

Задний индекс:

- 1) Оценка орального праксиса и артикуляционной моторики — 23 балла
- 2) Оценка звукопроизношения — 12
- 3) Оценка звуковой структуры слова — 12
- 4) Балл за называние предметов — 24
- 5) Оценка за понимание близких по звучанию названий предметов — 26
- 6) Оценка за понимание близких по звучанию названий действий — 15
- 7) Оценка понимания сложных логико-грамматических конструкций — 11
- 8) Балл за пробы на звуковой анализ — 13
- 9) Балл за фонетические ошибки на письме — 0

З = 136 баллов

Подставив значения в формулы, получим для

ПИ: $(48 - 147,7):31,1 - -3,2$

ЗИ: $(136 - 170,3):15,9 - -2,1$

Оба показателя, а особенно передний, свидетельствуют о грубой недостаточности соответствующих функций. Системная речевая патология этой девушки носит выраженный и стойкий характер. «Передние» трудности особенно явно проявляются в пробах на проверку сформированности грамматического строя и связной речи.

Приведем некоторые примеры.

Серия 3. Сформированность грамматического строя речи

а) Повторение предложений

После лета наступает осень, и с каждым днем становится холоднее. — После лета наступает осень, и с каждой осенью наступает холоднее.

На зеленом лугу, который был за рекой, паслись лошади. — На зеленом лугу, который был у дома, паслись лошади.

б) Составление предложений из слов в начальной форме

Миша, косить, трава, кролики, для — Кролики косили траву. (?) Миша пошел косить траву... кроликам.

Сын, купить, шар, красный, мама — Мама купила красный шар для Миши.

Избушка, буря, страшный, разрушать, рыбак — Избушка разрушает красный дом... Буря разрушает избушку... красный.

Дом, дедушка, жить, в, который, стоять, река, у — Дом, в котором жил дедушка... Дедушка, в котором жил около реки.

Серия 4. Связная речь

а) Пересказ

1-е предъявление. Галка и голуби. Прилетела галка к голубям поклевать там зерна. Они там выгнали ее. — Почему? — Она была галка, а это там голуби.

2-е предъявление. Галка переоделась белым цветом. Она полетела к голубям. Галка крикнула по-галочьи. Голуби ее не признали и выгнали. Она улетела. — Куда? — Не знаю.

б) Рассказ «О Москве»

Большой город... Много людей живут... Большие дома... Много машин... — У тебя есть любимые места в городе? — Есть. — Какие? — Красная площадь. — Расскажи о ней. — Она... красного цвета...

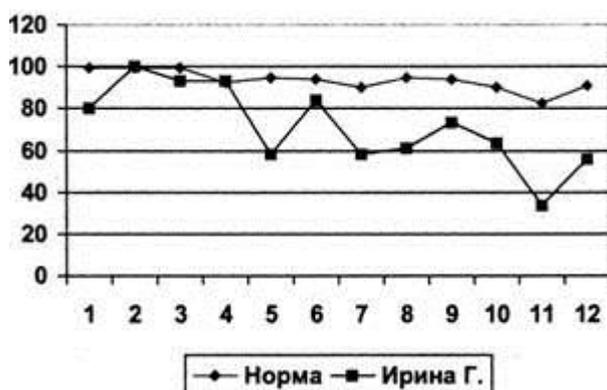
Эти примеры демонстрируют трудности как внутреннего смыслового программирования высказывания, так и его грамматического структурирования. Отмечается также стереотипность синтаксических схем предложений (-10 б), застревание на отдельных словах и их инертное повторение из пробы в пробу без учета контекста (соответствующие ошибки выделены подчеркиванием), малая длина синтагм (3,5), низкий индекс прономинализации (0,33). Недостаточность операций серийной организации проявляется и на уровне построения послоговой программы. На графике видно, что слоговая структура слова (2) сформирована хуже, чем звуковая (3).

Внутри заднего индекса отмечается равномерное снижение всех параметров, особенно понимания сложных логико-грамматических отношений. И все-таки это снижение не такое грубое, как то, что характеризует «передние» функции. Это хорошо видно на речевом профиле: пики кривой приходятся на показатели звукопроизношения (1), сформированности звуковой структуры слова (3), орального праксиса (4), номинативной функции речи (8) и навыков звукового анализа (10). Все перечисленные речевые способности в большей мере опираются на работу именно «задних» отделов коры головного мозга.

Анализ результатов обследования Ирины Г.

Ирина Г. также учащаяся 9-го класса речевой школы. Общая продуктивность выполнения методики этой девушкой соответствует 604 баллам, т.е. 67,1% успешности (II уровень).

Рис. 13. РЕЧЕВОЙ ПРОФИЛЬ ИРИНЫ Г.



На рисунке видно, что наименее сформированными являются словообразовательные навыки (5), связная речь (7), номинативная функция речи (8), импрессивная речь (9) и письменная речь (10, 11, 12). Характерно, что в данном случае уровень сформированности звуковой структуры слова (3) несколько ниже, чем слоговой (2). В этом случае на фоне системного речевого нарушения отмечается преобладание «задних» трудностей.

Передний индекс:

1) Смысловая адекватность и самостоятельность пересказа — 5 баллов

2) Смысловая адекватность и самостоятельность рассказа на заданную тему — 10

3) Смысловые ошибки в пробах на грамматический строй — (-10)

4) Слоговая структура слова — 15

- 5) Составление предложений по картинкам (I) — 13
- 6) Составление предложений по картинкам (III) — 12
- 7) Составление предложений из слов в начальной форме — 12
- 8) Повторение предложений — 10
- 9) Образование множественного числа существительных — 28
- 10) Программирование текста при рассказе по серии сюжетных картинок — 10
- 11) Программирование текста при пересказе — 10
- 12) Программирование текста в рассказе на заданную тему — 5
- 13) Балл за среднюю длину текста — 15 (48,5 слова)

ПИ = 135 баллов

Задний индекс:

- 1) Оценка орального праксиса и артикуляционной моторики — 28 баллов
- 2) Оценка звукопроизношения — 12
- 3) Оценка звуковой структуры слова — 14
- 4) Балл за называние предметов — 30
- 5) Оценка за понимание близких по звучанию названий предметов — 24
- 6) Оценка за понимание близких по звучанию названий действий — 18
- 7) Оценка понимания сложных логико-грамматических конструкций — 18
- 8) Балл за пробы на звуковой анализ — 9
- 9) Балл за фонетические ошибки на письме — (-5)

ЗИ = 146 баллов

Подставив значения в формулы, получим для

ПИ: $(135 - 147,7):31,1 - -0,41$

ЗИ: $(146 - 170,3):15,9 - -1,52$

Как мы можем видеть, нормализованное значение заднего индекса ниже. Есть и другие, не вошедшие в индекс показатели, свидетельствующие о функциональной недостаточности задних отделов коры в обеспечении речевой деятельности. В пробах на проверку грамматического строя были допущены ошибки, указывающие на трудности фонематического восприятия (-10 штрафных очков). В этих же пробах много лексических ошибок, за них начислено 26 штрафных очков, что в пересчете дало 0 баллов за словоупотребление при оценке номинативной функции речи. Существенные затруднения вызвали задания на понимание близких по звучанию названий предметов и действий.

Вот некоторые ответы с характерными ошибками.

Серия 3. Сформированность грамматического строя речи

а) Повторение предложений

Медведь нашел глубокую яму и сделал себе берлогу. — Медведь нашел большую яму и сделал себе берлогу.

На зеленом лугу, который был за рекой, паслись лошади. — На большом лугу, за рекой, паслись лошади.

В отдаленной части леса, рядом с высокой рощей, росла ель. — В отдаленной *чаще* леса, рядом с высокой елью, росла береза.

б) Составление предложений из слов в начальной форме

Миша, косить, трава, кролики, для — Миша косил траву *зайцам*. Сын, купить, шар, красный, мама — Мама купила *Мише* красный *шарф*.

Избушка, буря, страшный, разрушать, рыбак — Буря разрушает *избу моряка*.

Серия 4. Связная речь

Однажды галка увидела, что голубей хорошо кормят. И_ она вырядилась в белый цвет, jf голуби ее не узнали и приняли. Но потом она заговорила по-галочьи. И, голуби ее выгнали. Потом она захотела вернуться обратно в свою стаю, но те ее не приняли.

В этих ответах содержатся также ошибки, обусловленные «передней» недостаточностью: упрощение синтаксической структуры предложений при составлении их из слов в начальной форме и повторении; инертность, проявившаяся в персеверациях слова «большой» и стереотипности грамматических конструкций при пересказе («передние» ошибки выделены подчеркиванием). Однако большую часть ошибок составляют вербальные замены. Чаще всего нужное слово заменяется на семантически близкое (кроликам — зайцам, рыбака — моряка, закричала — заговорила), но встречаются и замены слов по фонетическому признаку (шар — шарф, части — чащи). Все «задние» ошибки выделены в тексте жирным шрифтом.

На основании проведенного анализа, можно сказать, что в этом случае речевая патология также носит системный характер с преобладанием «задних» трудностей, которые наиболее явно проявляются в несформированности лексико-семантического компонента и фактора фонематического восприятия.

Если сопоставить результаты обследования речи Иры Г. с данными Иры Ш., то можно заметить, что на фоне более грубого общего снижения всех показателей у последней наблюдается лучшее выполнение проб как раз на проверку номинативной функции речи и навыков языкового анализа. Коррекционная работа с Ирой Г. должна быть направлена на развитие лексико-семантической стороны речи и фонематического восприятия.

Как показывает наш опыт, вариант методики, предназначенный для обследования речевых возможностей старшеклассников, является адекватным диагностическим инструментом с хорошей дифференцирующей способностью. Как и в детском варианте IV уровень успешности свидетельствует о речевой норме. III уровень указывает на остаточные явления общего речевого недоразвития или парциальный дефект какой-либо стороны речи.

II и I уровни успешности в старшем школьном возрасте редки и говорят о тяжелой некомпенсированной речевой патологии.

Работа над самой методикой, процедурой обработки и анализом ее результатов продолжается, с целью сделать их экономичнее и удобнее в применении, а интерпретацию — информативнее и полезнее для практики.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ахутина Т.В. Нейропсихологический подход к диагностике трудностей обучения// Проблемы специальной психологии и психодиагностика отклоняющегося развития. — М., 1998.
2. Ахутина Т.В. Нейролингвистика нормы// 1 Международная конференция памяти А.Р. Лурия: Сб. докладов. — М., 1998.
3. Ахутина Т.В., Яблокова Л.В., Полонская Н.Н. Нейропсихологический анализ индивидуальных различий у детей: параметры оценки// Нейропсихология и психофизиология индивидуальных различий/ Под ред. Е.Д. Хомской и В.А. Москвина. — М., Оренбург, 2000.
4. Корнев А.Н. Нарушения чтения и письма у детей. — СПб., 1997.
5. Лалаева Р.И. Нарушения речи и система их коррекции в процессе логопедической работы во вспомогательной школе: Диссертация на соискание ученой степени доктора пед. наук. — Л., 1988.
6. Лурия А.Р. Высшие корковые функции человека и их нарушение при локальных поражениях мозга. — 3-е изд. — М., 2000.
7. Лурия А.Р. Язык и сознание/ Под ред. Е.Д. Хомской. — Ростов На Дону, — 1998.
8. Лурия А.Р. О двух основных классах афазических нарушений речи// Проблемы афазии и восстановительного обучения/ Под ред. Л.С. Цветковой. — М., 1975.
9. Мальцева Е.В. Недостатки речи у детей с задержкой психического развития младшего школьного возраста: Диссертация на соискание ученой степени канд. пед. наук. — М., 1991.
10. Методы обследования нарушений речи у детей: Сб. научн. тр./ Отв. ред. Т.А. Власова, И.Т. Власенко, Г.В. Чиркина. — М., 1982.
11. Рябова Т.В. Механизм порождения речи по данным афазиологии// Вопросы порождения речи и обучения языку/ Под ред. А.А. Леонтьева, Т.В. Рябовой. — М., 1967.
12. Садовникова И.Н. Нарушение письменной речи у младших школьников. — М., 1983.
13. Фотекова ТА. Тестовая методика диагностики устной речи младших школьников. — М., 2000.
14. Цветкова Л.С., Ахутина Т.В., Пылаева Н.М. Методика оценки речи при афазии. — М., 1981.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Рис. 1

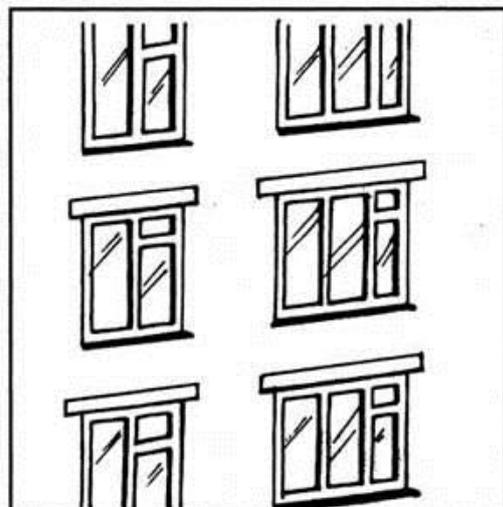
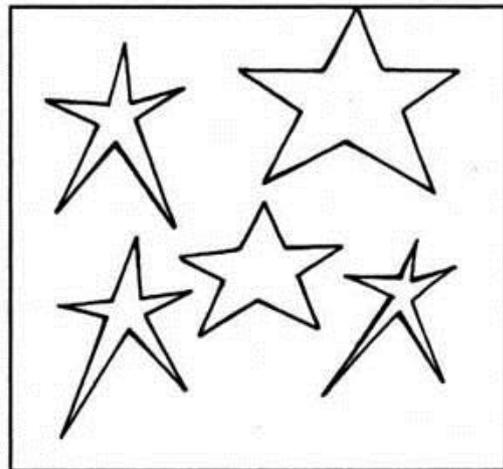
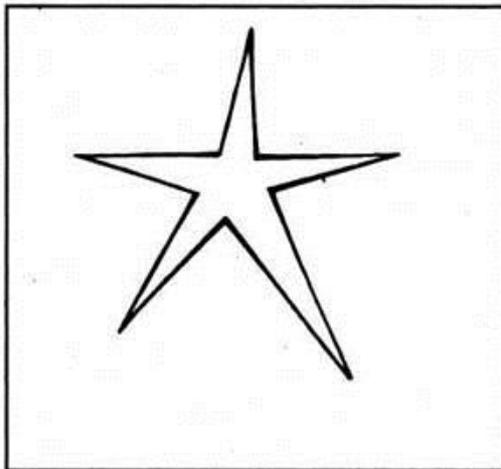
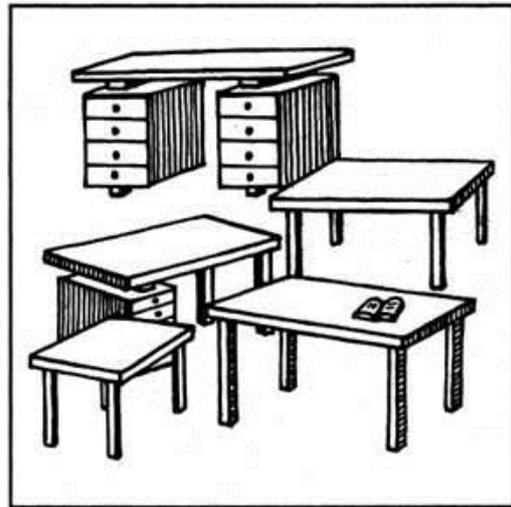
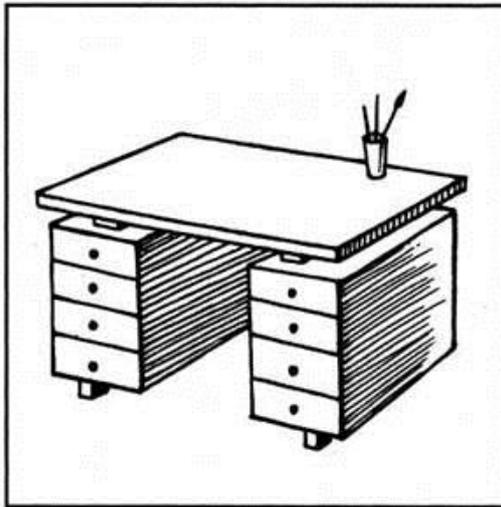


Рис. 2

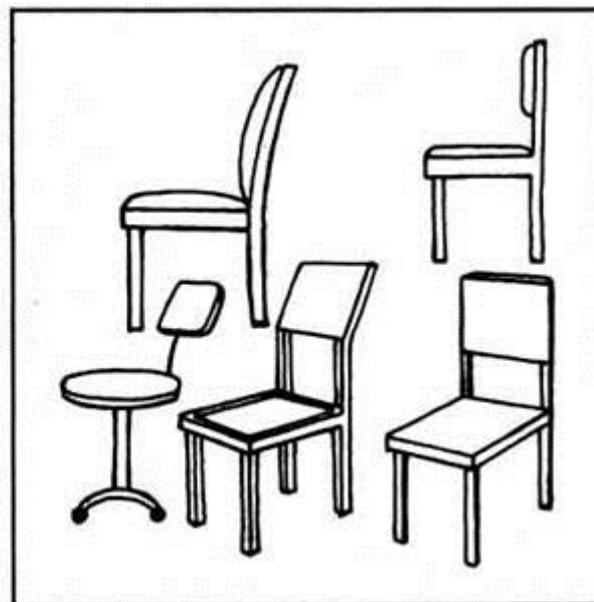
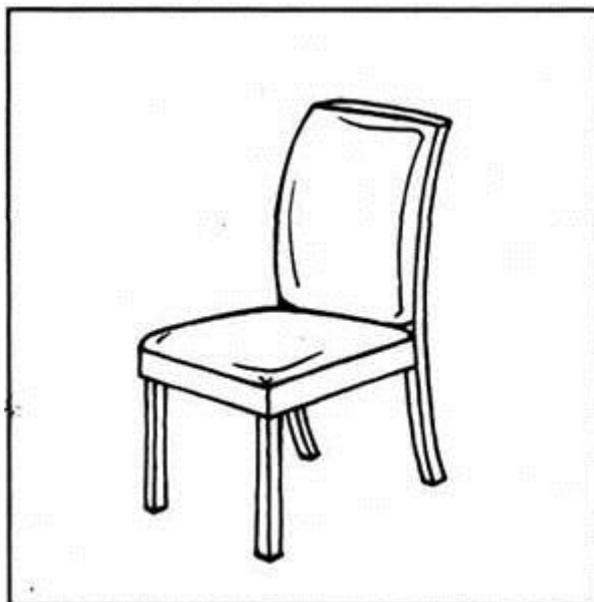
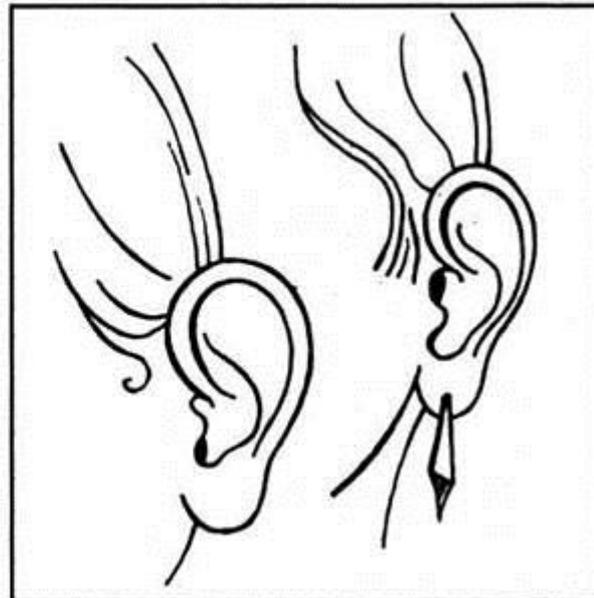
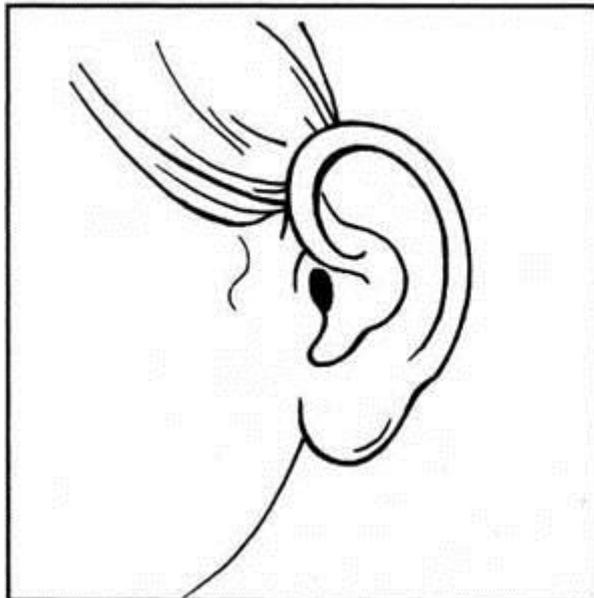


Рис. 3

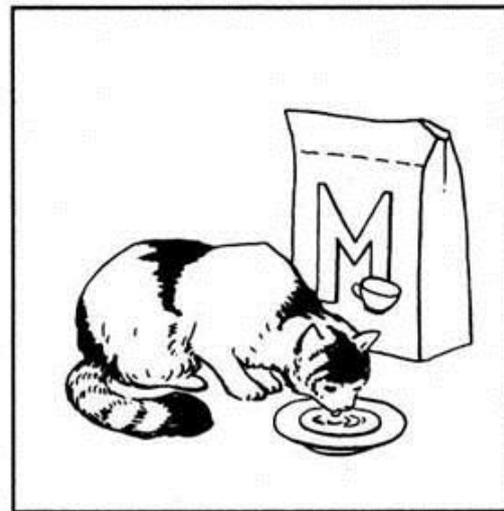
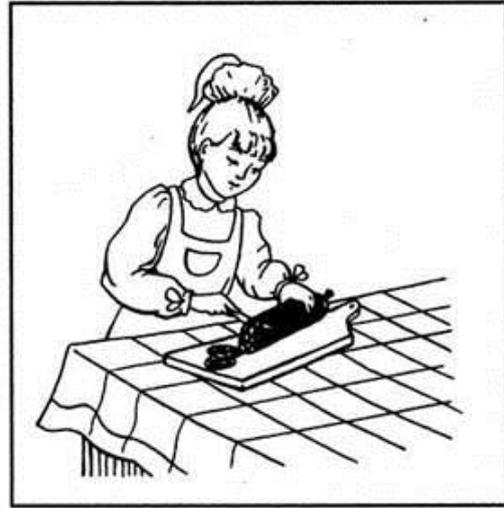
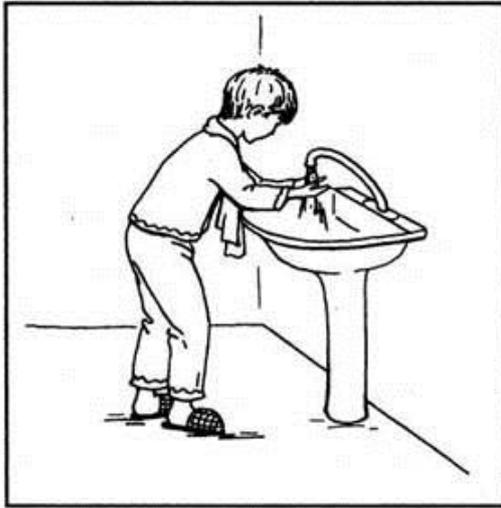


Рис. 4

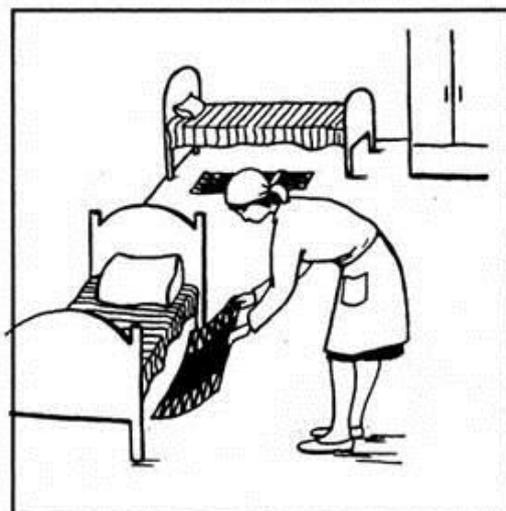
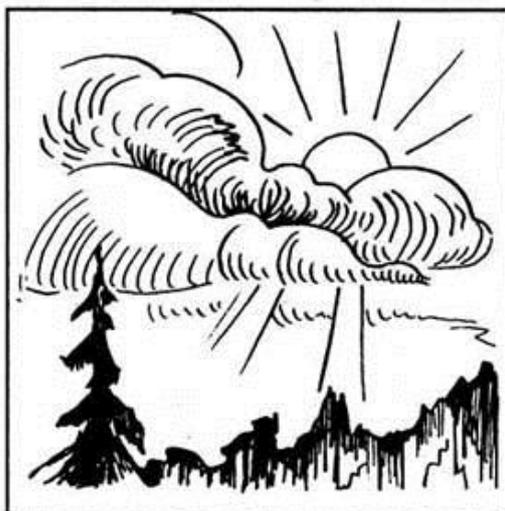
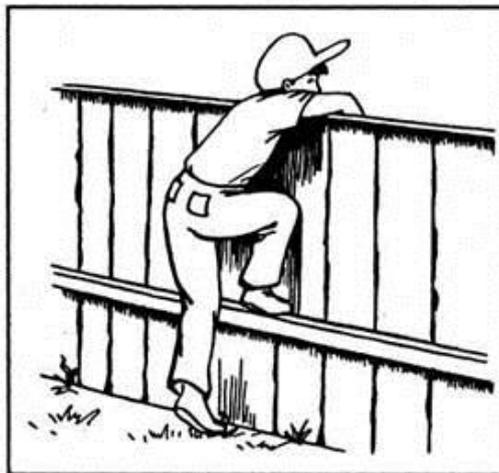


Рис. 5

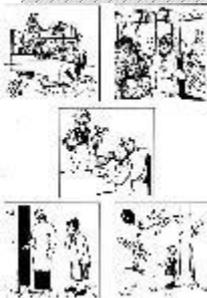
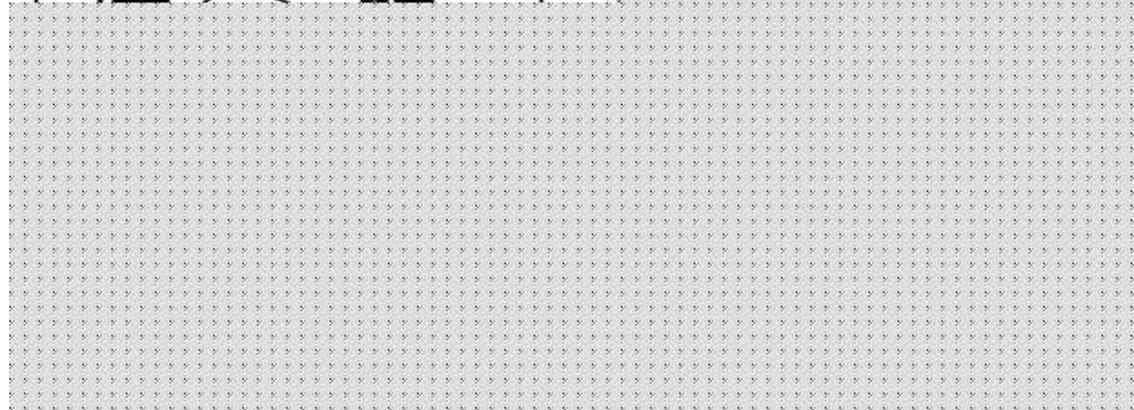


Рис. 6

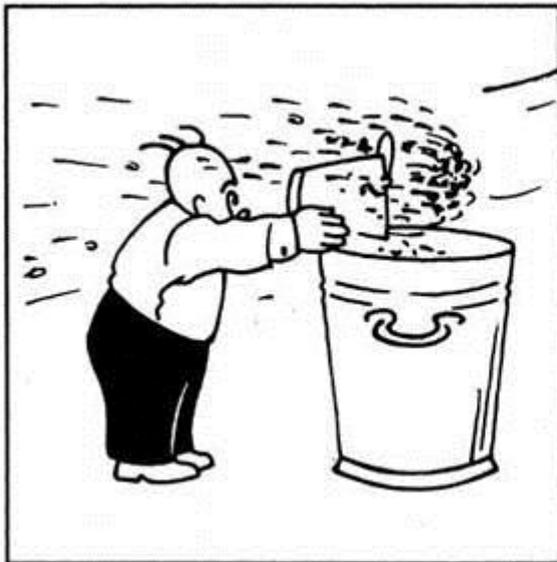


Рис. 7

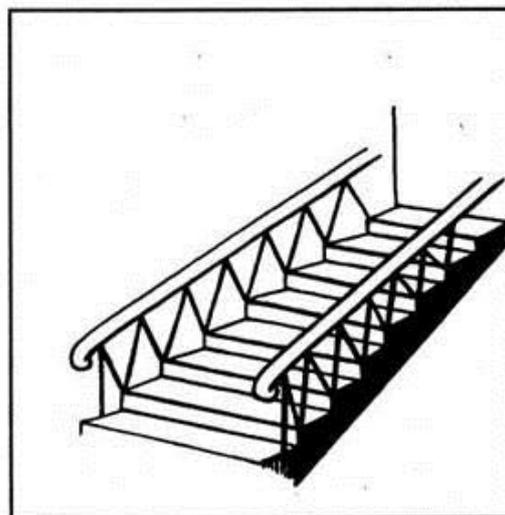
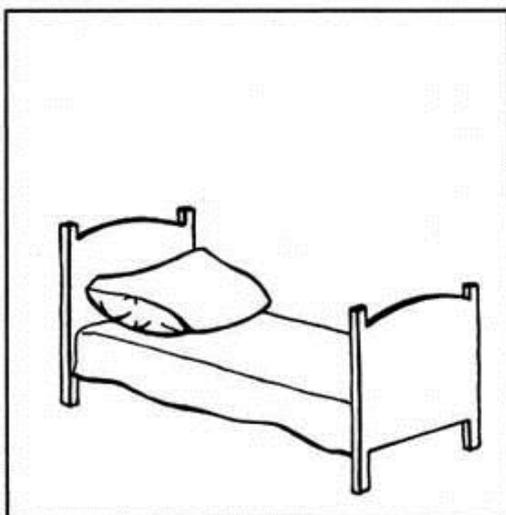
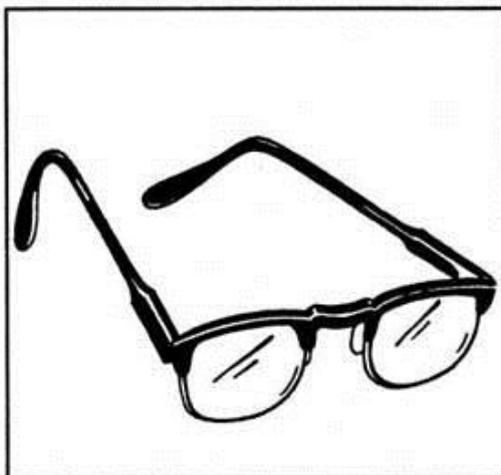
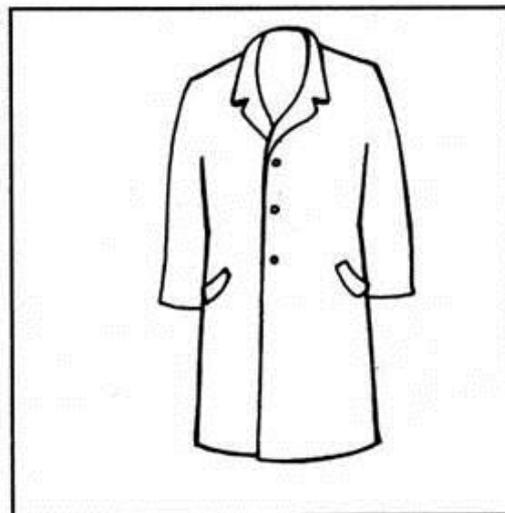
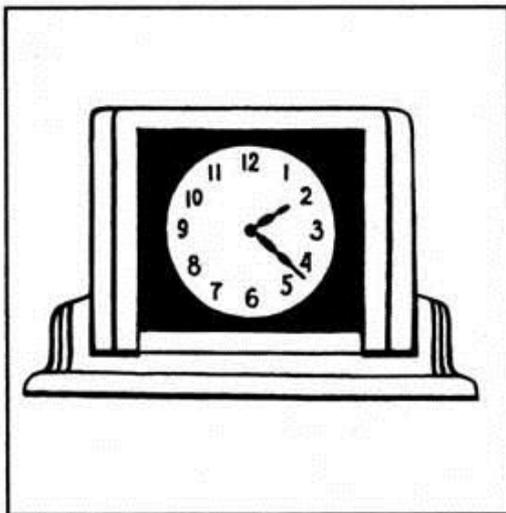


Рис. 8

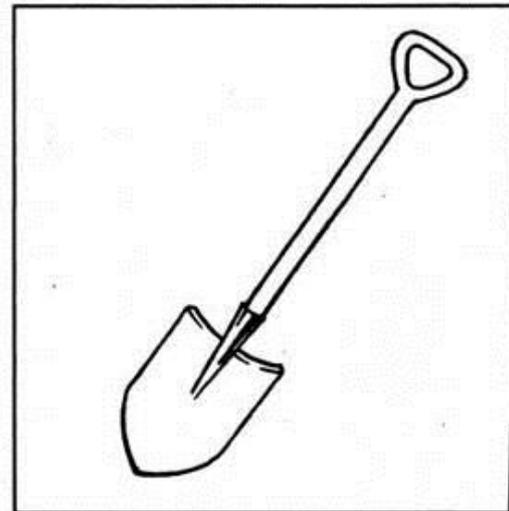
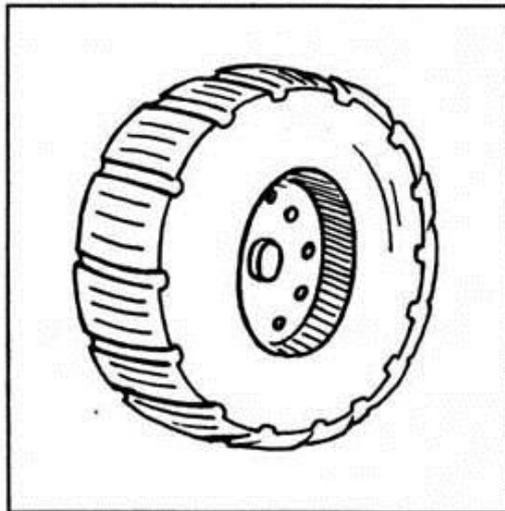
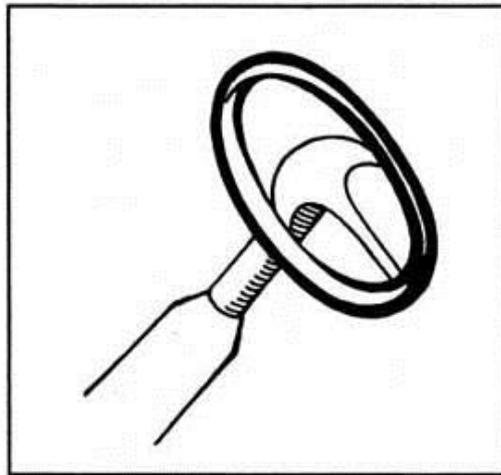
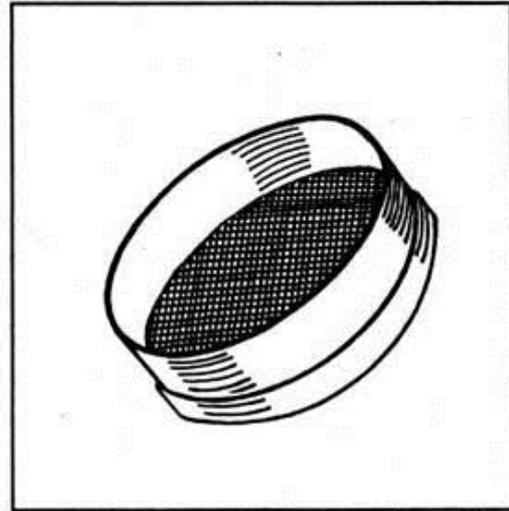
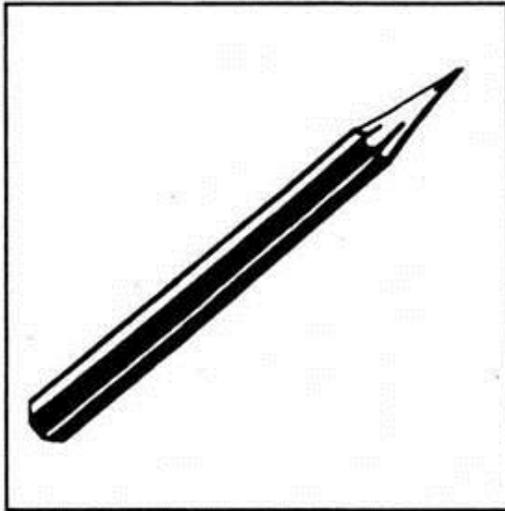


Рис. 9

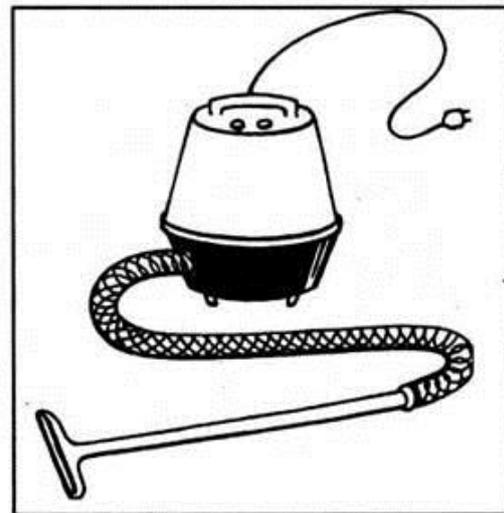
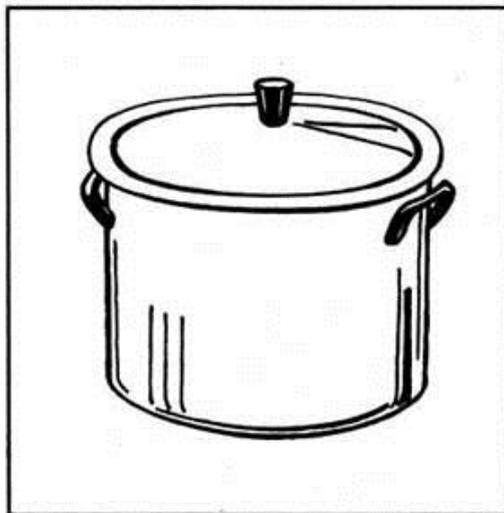
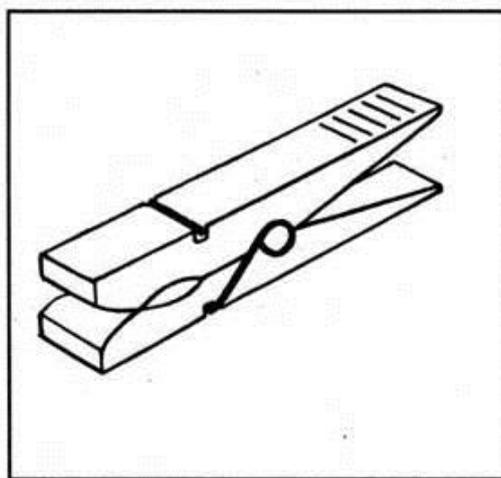
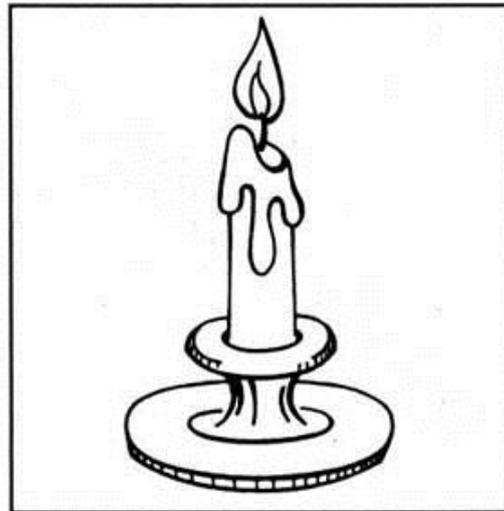
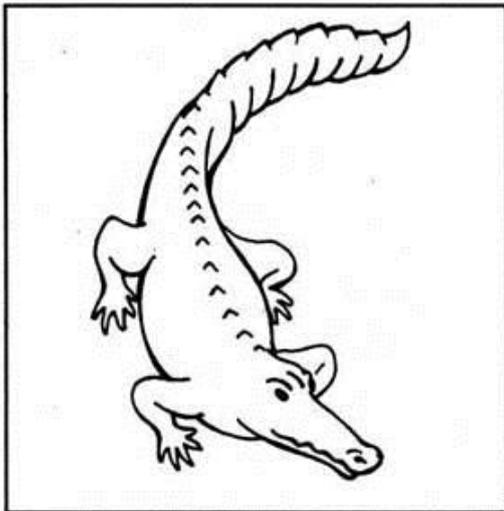


Рис. 10

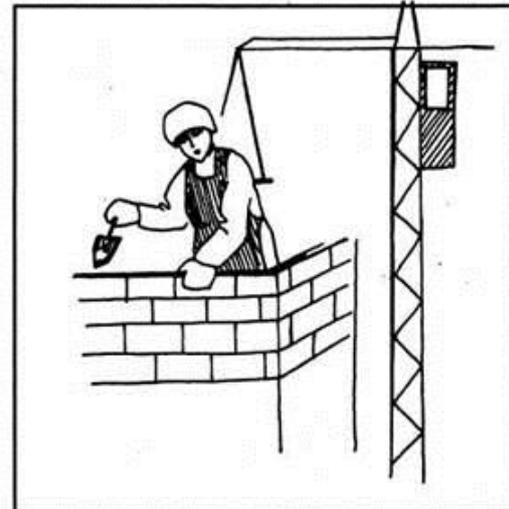
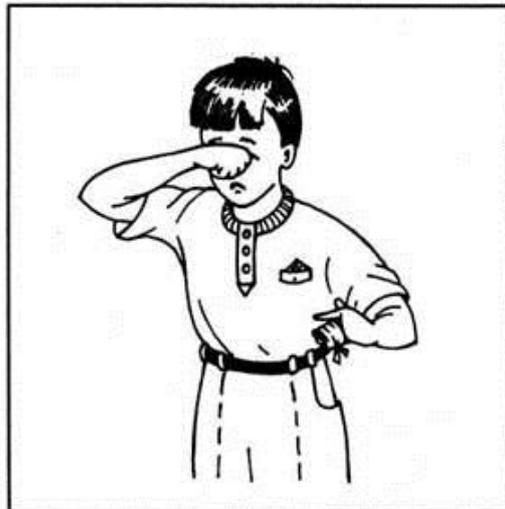
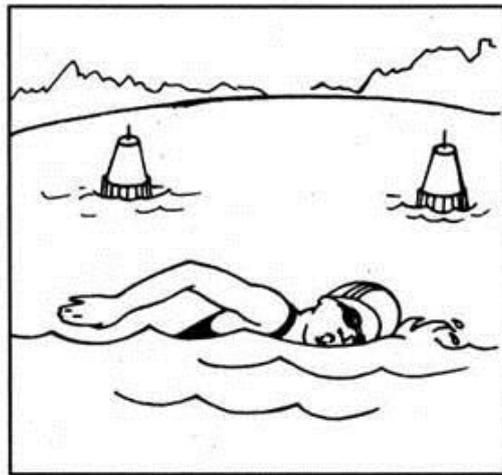


Рис. 11

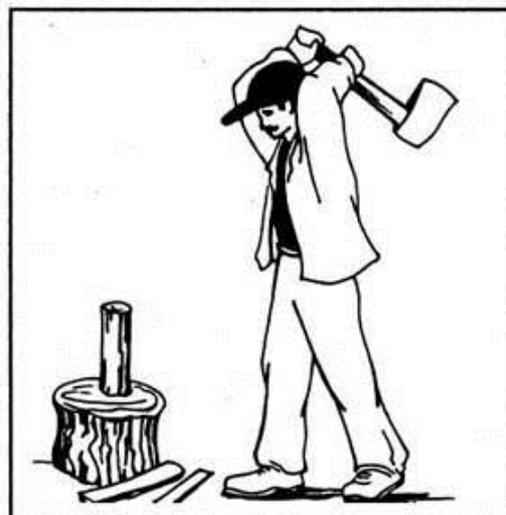


Рис. 12

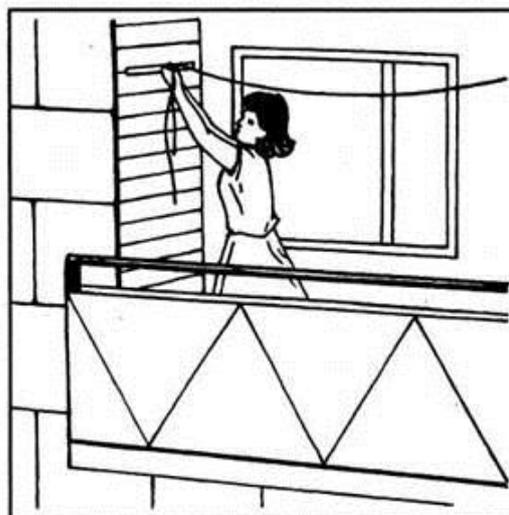
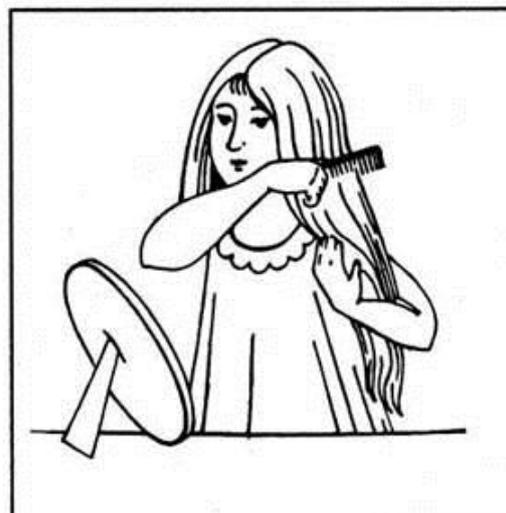


Рис. 13

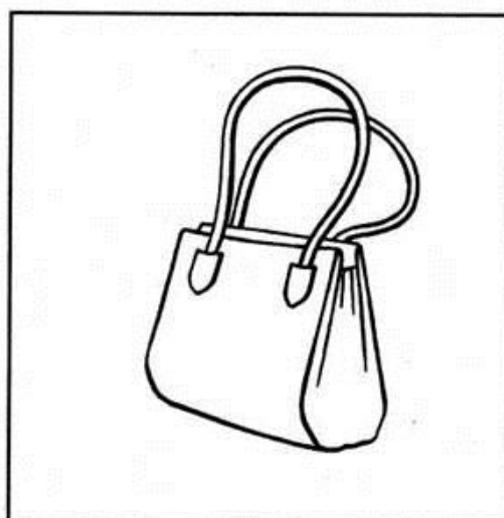
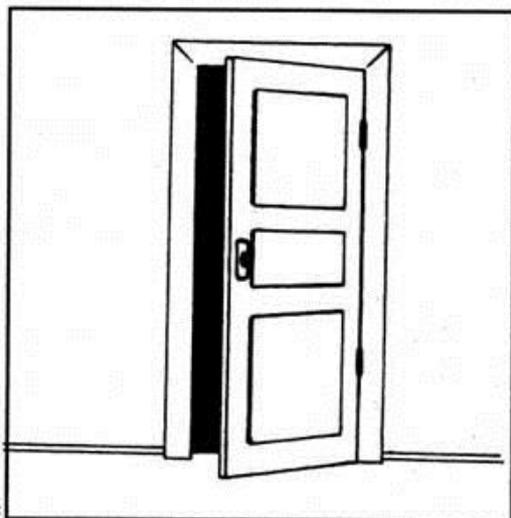
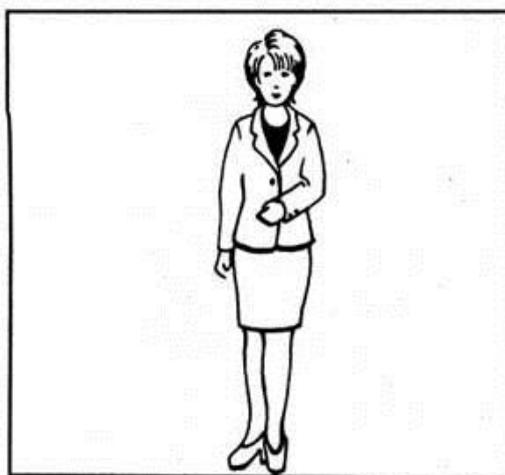
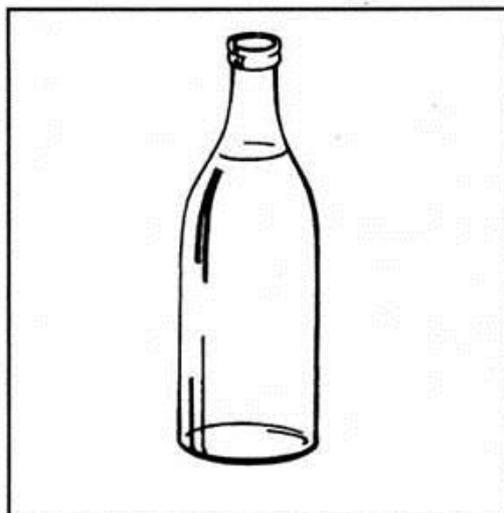
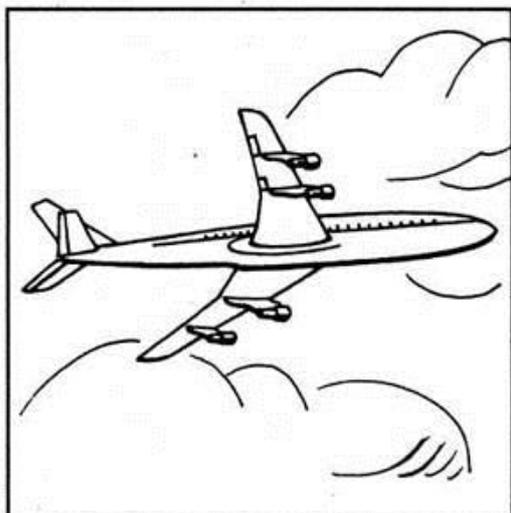


Рис. 14

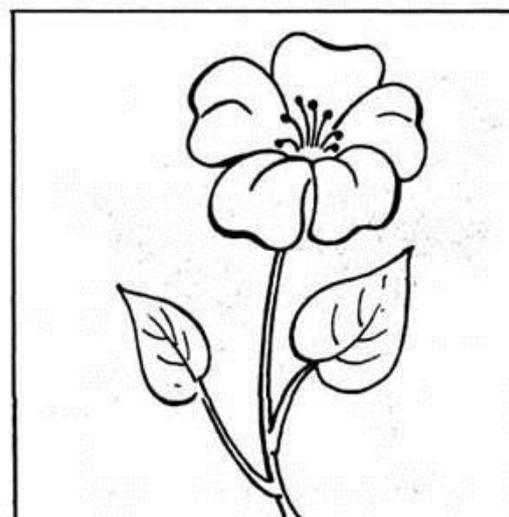
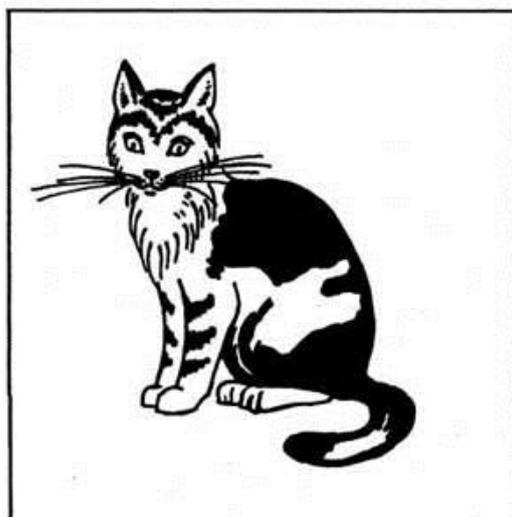
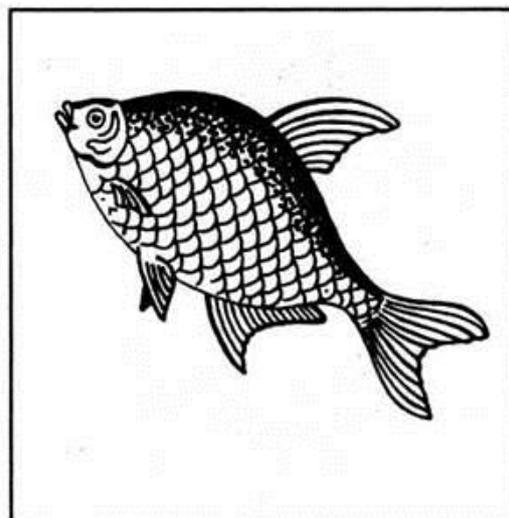
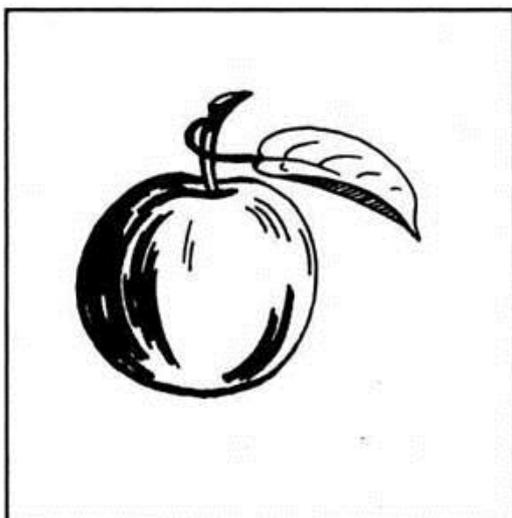


Рис. 15

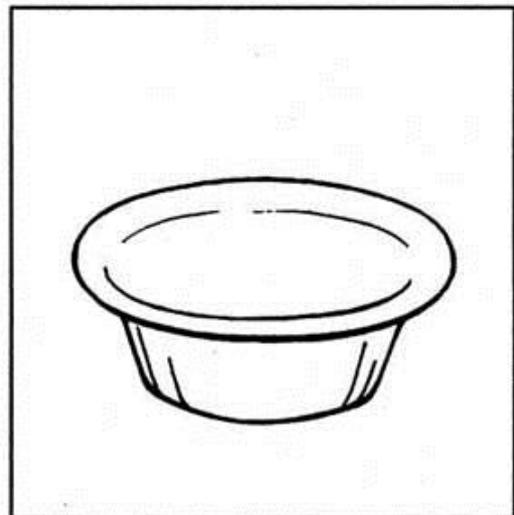
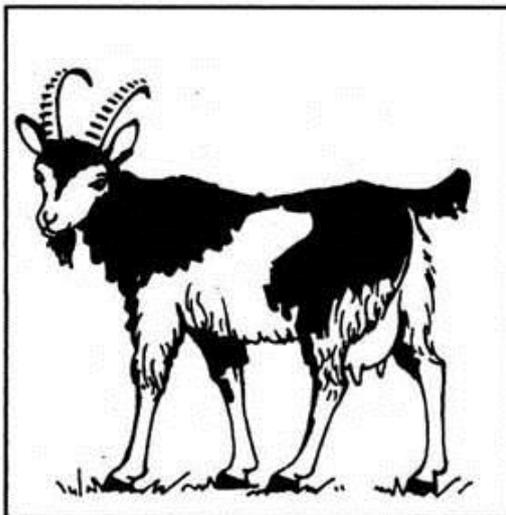
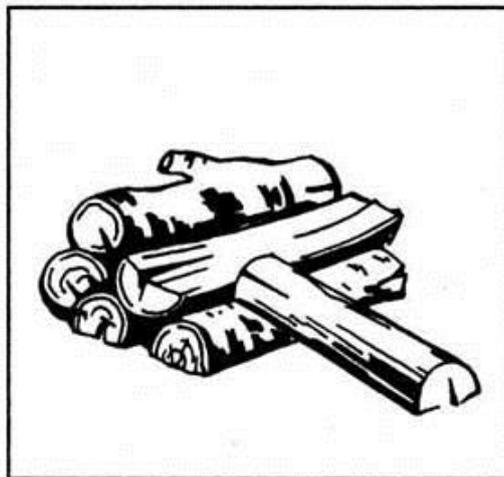
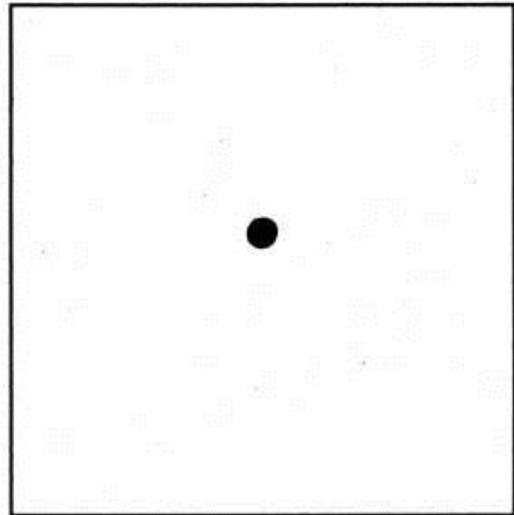
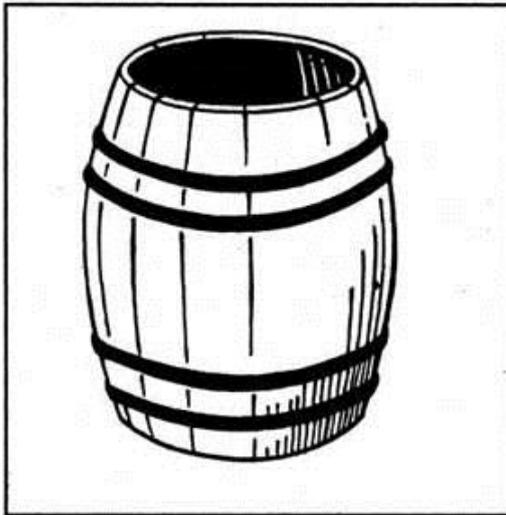


Рис. 16

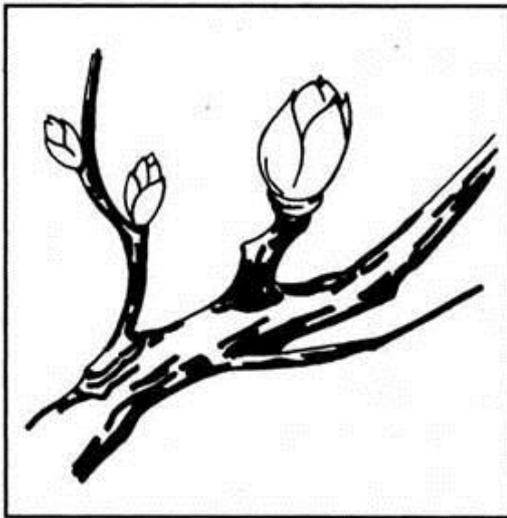
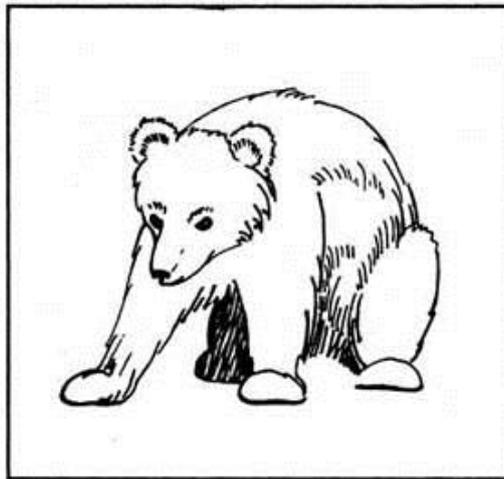
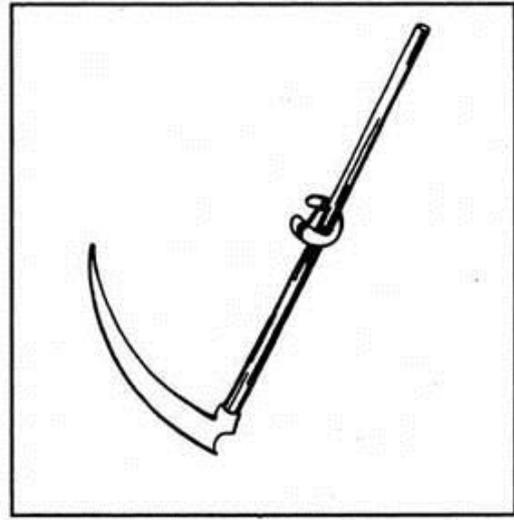
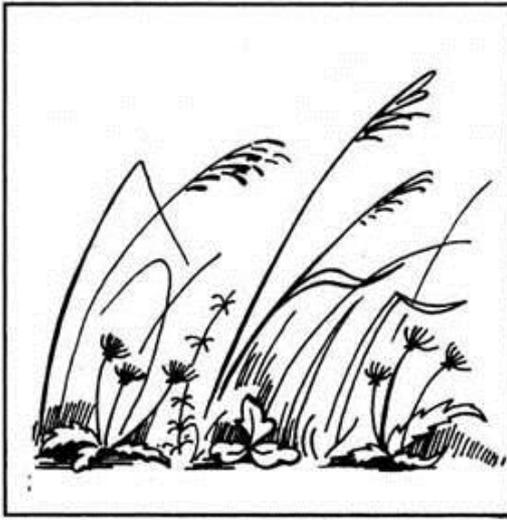


Рис. 17

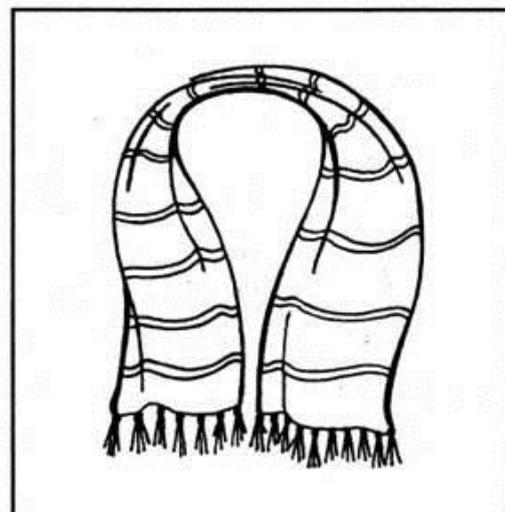
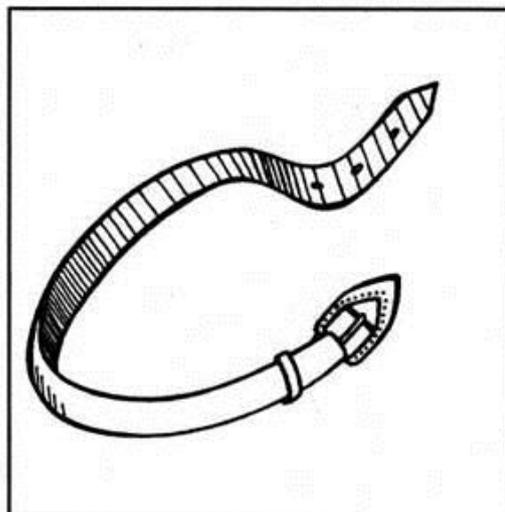
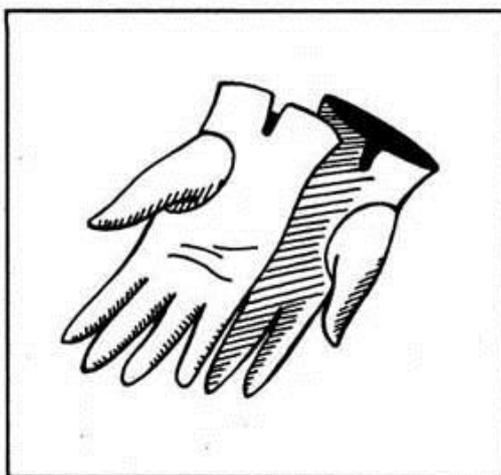
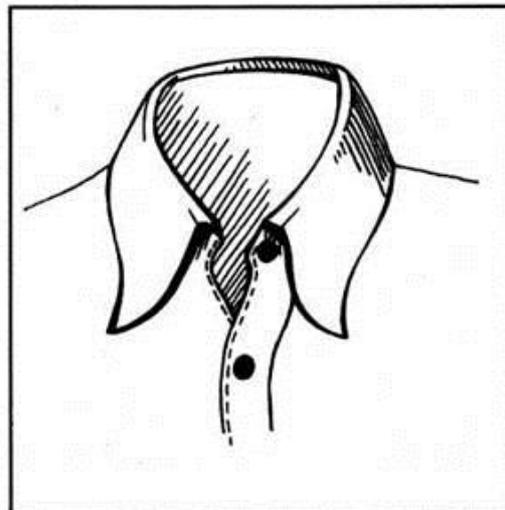
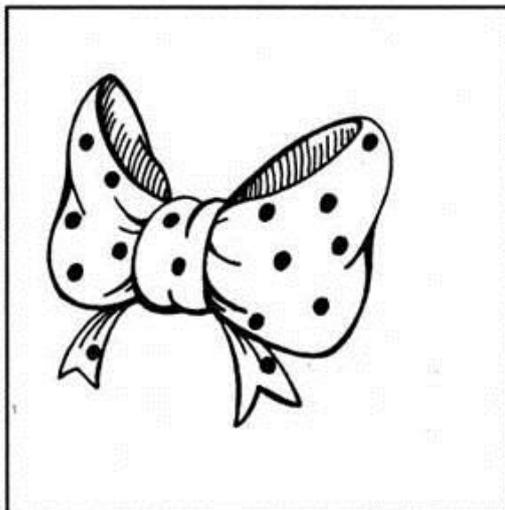


Рис. 18

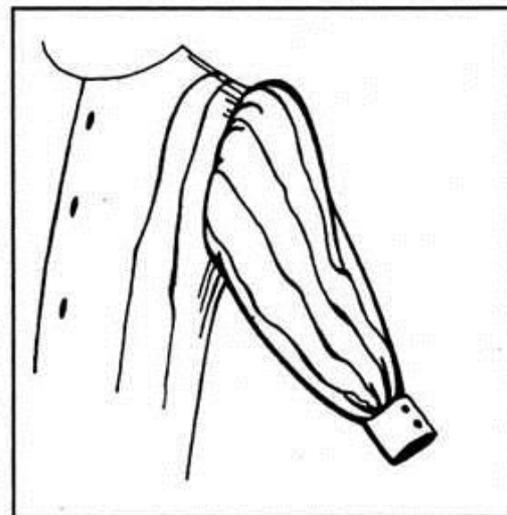
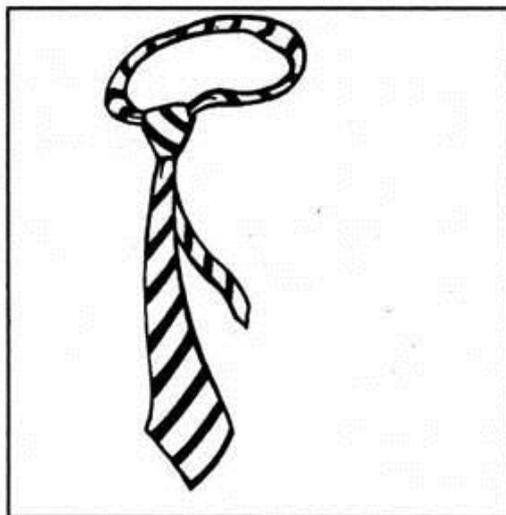
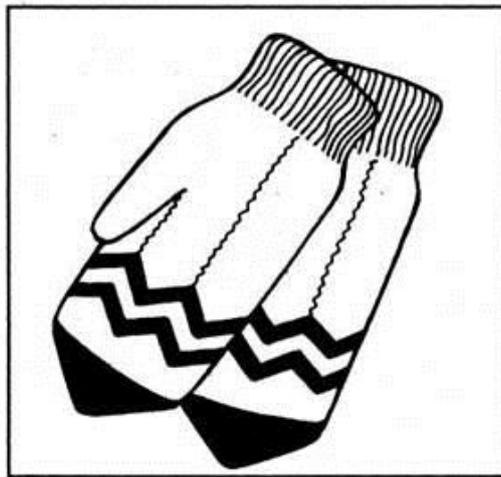
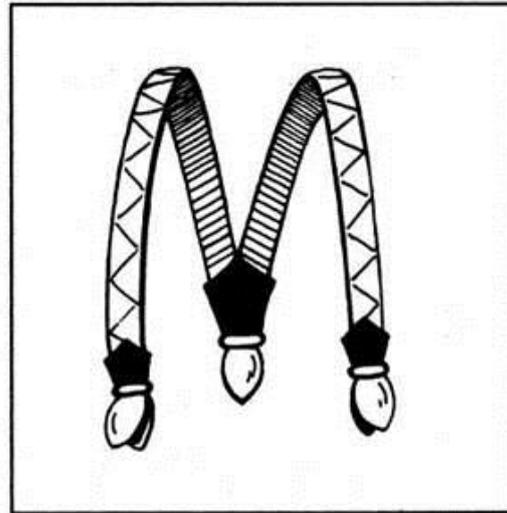
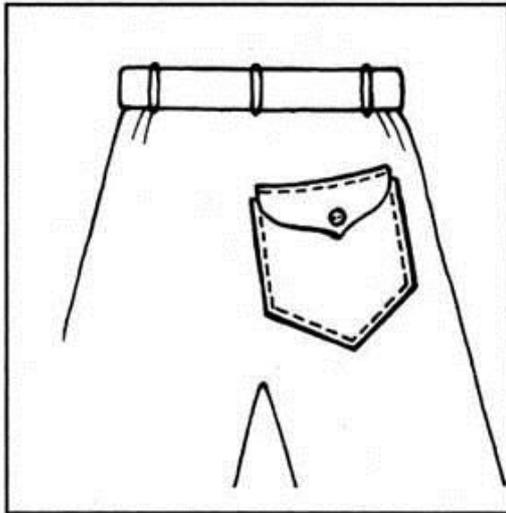


Рис. 19

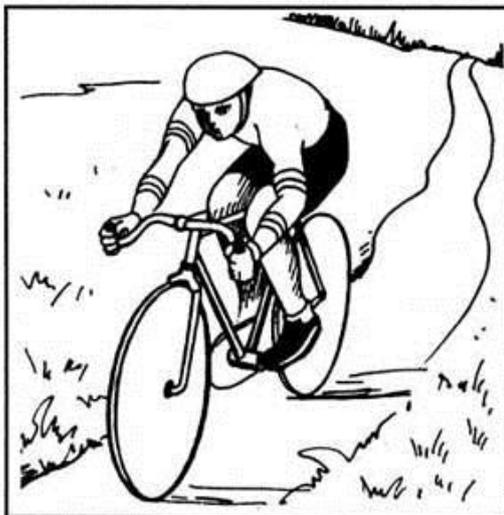
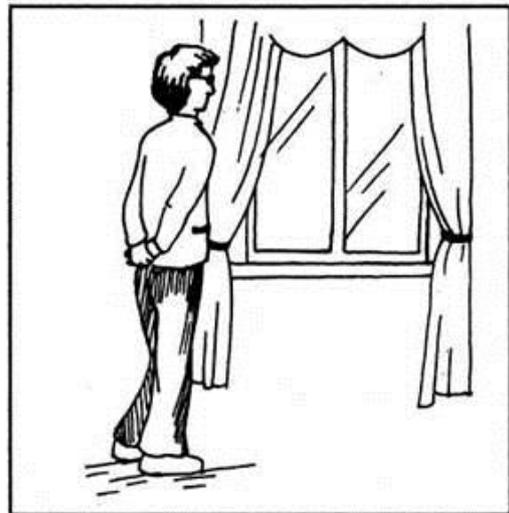


Рис. 20

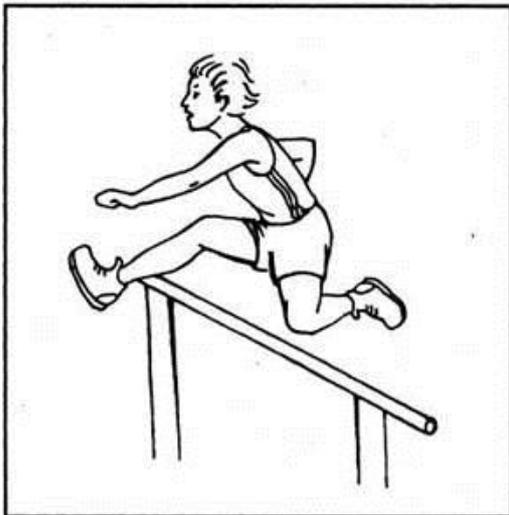


Рис. 21

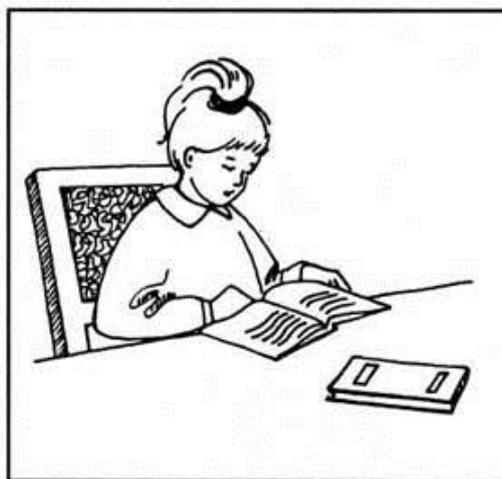
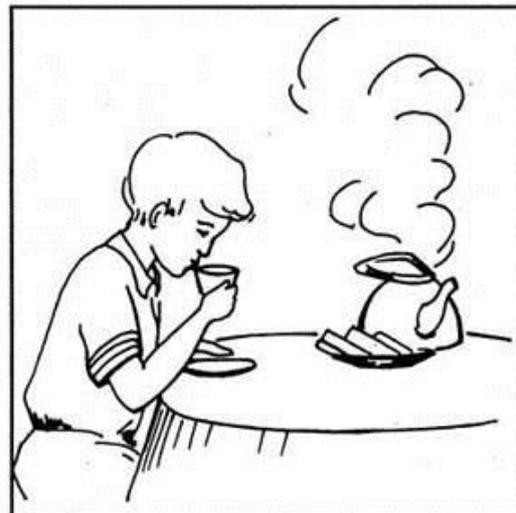


Рис. 22

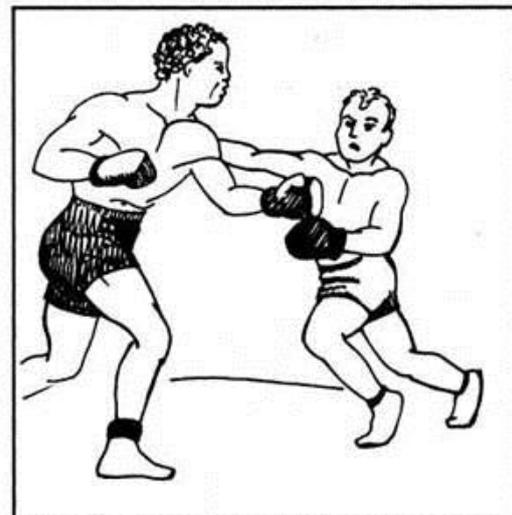
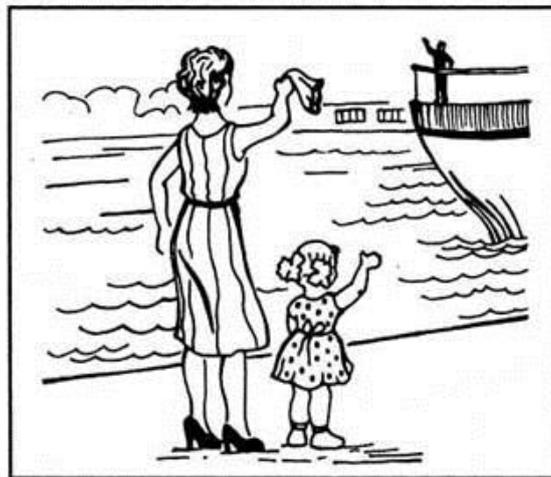
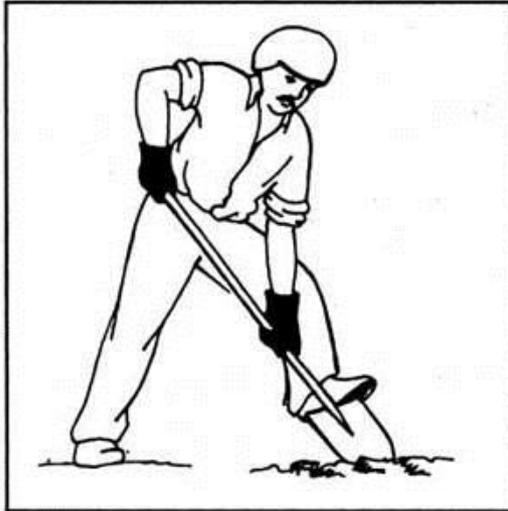


Рис. 23

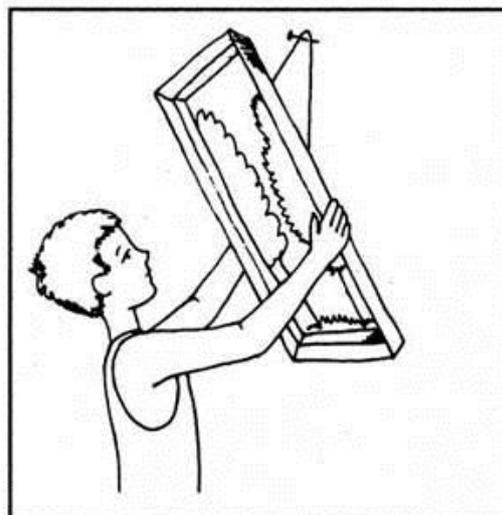
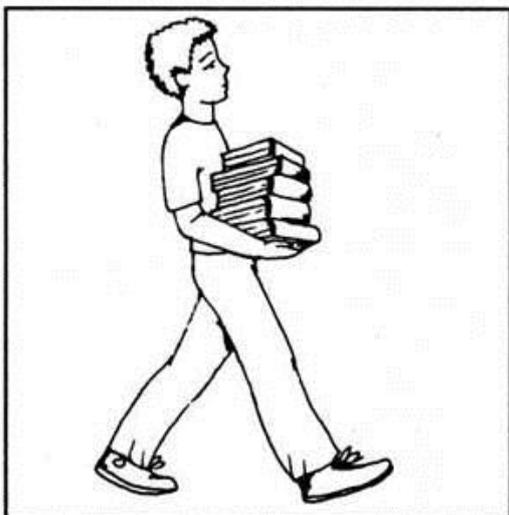
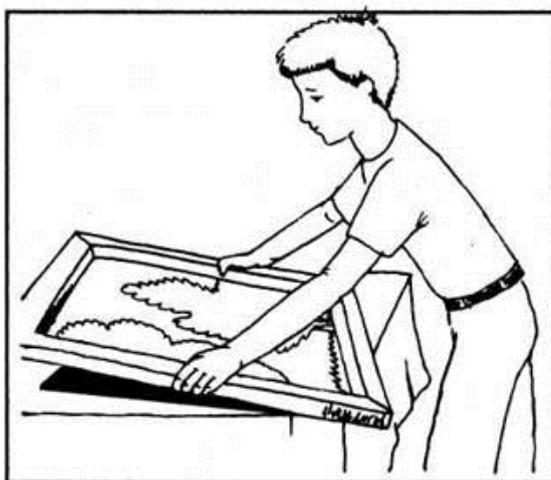
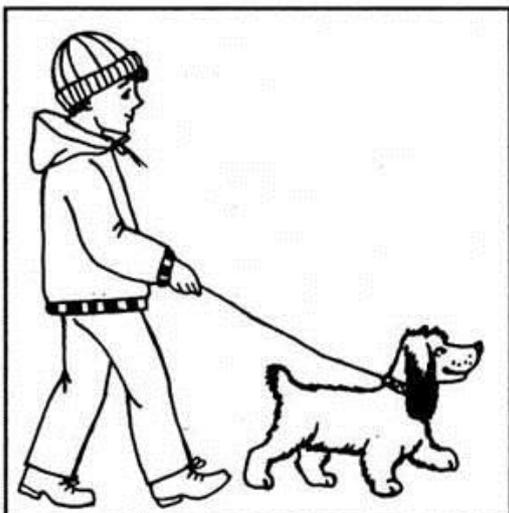


Рис. 24

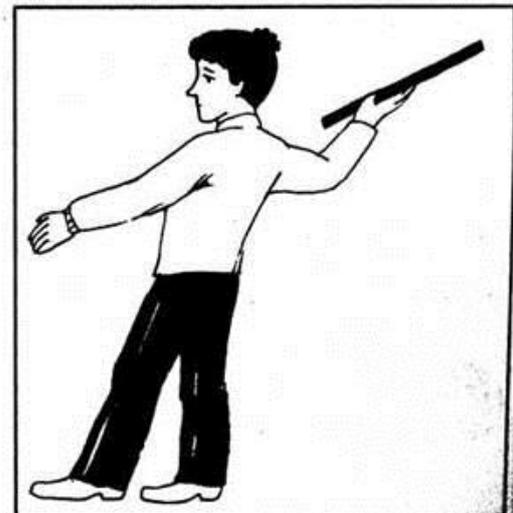
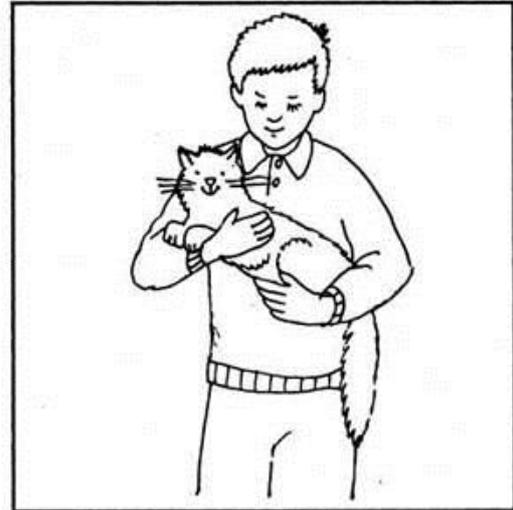


Рис. 25

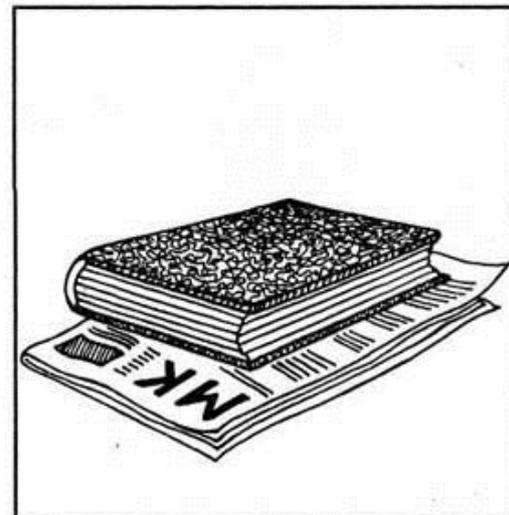
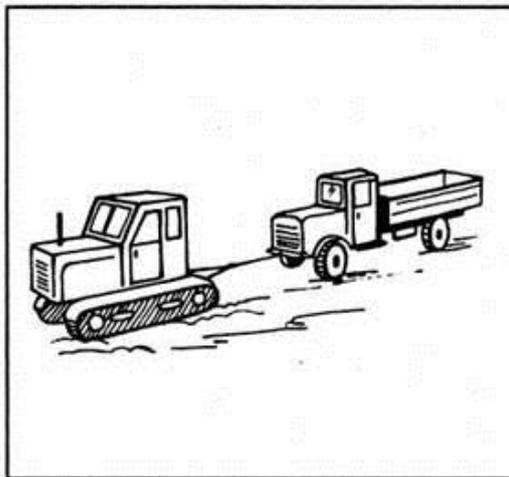
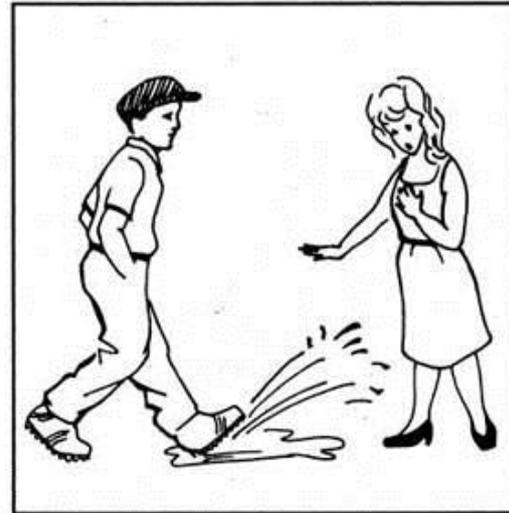


Рис. 26

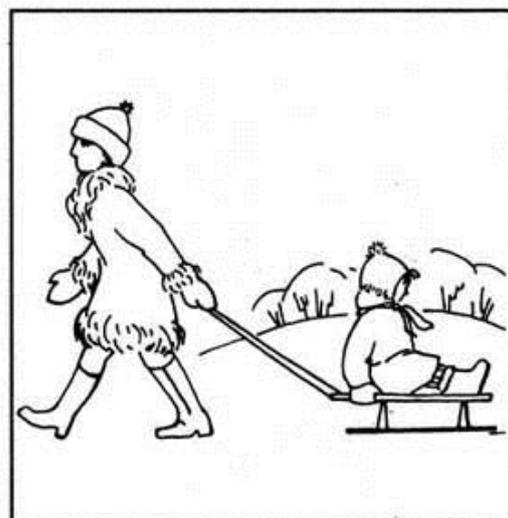
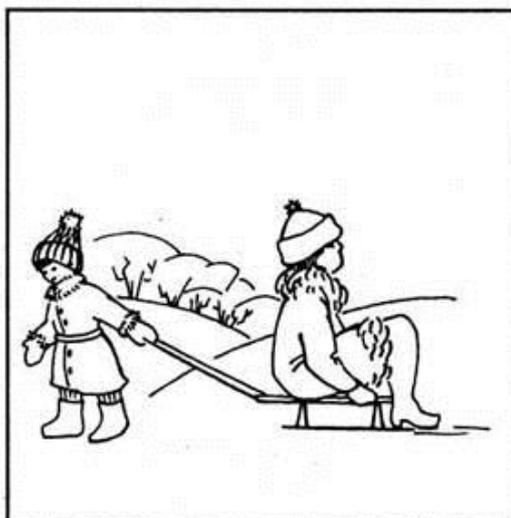
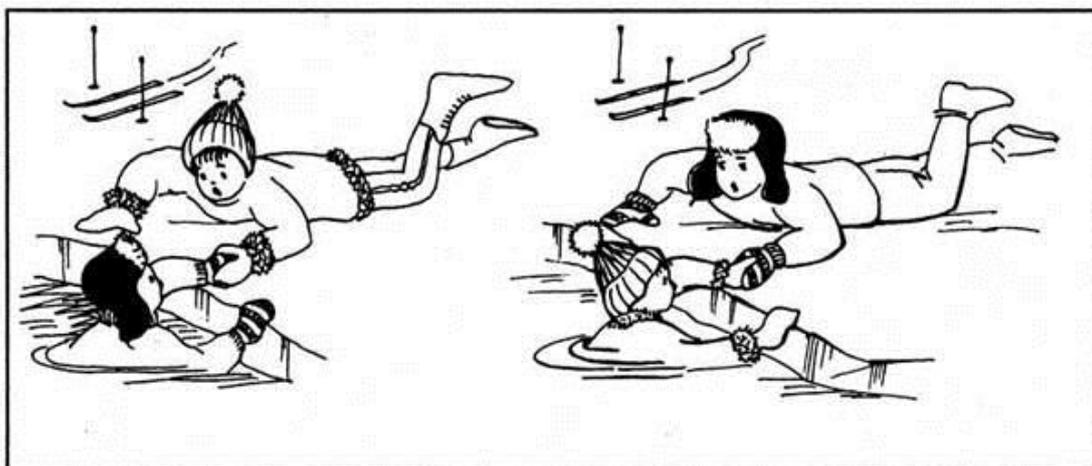
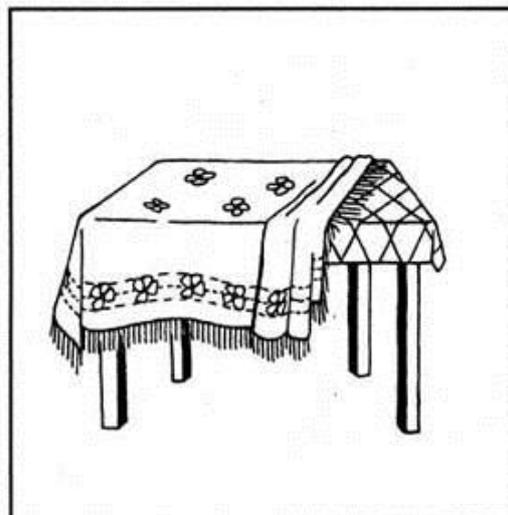
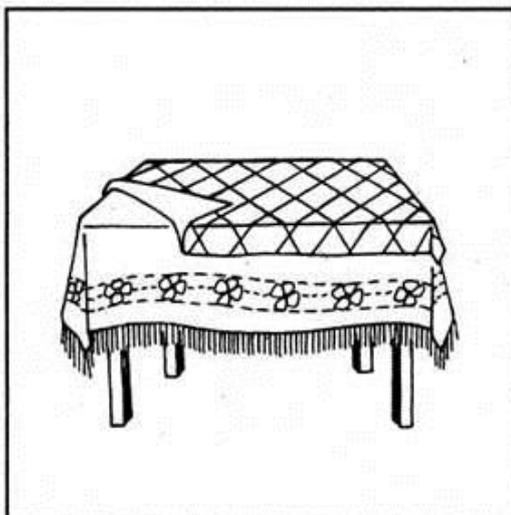
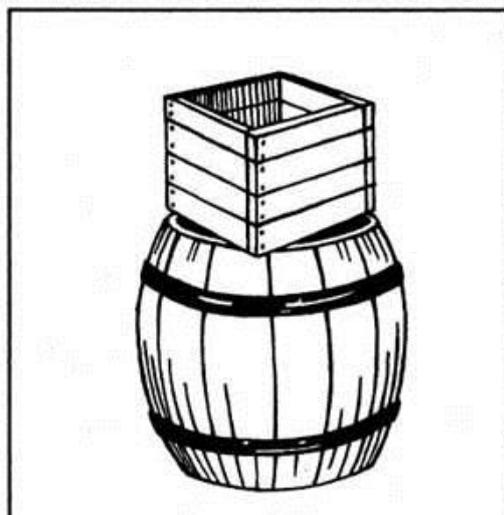
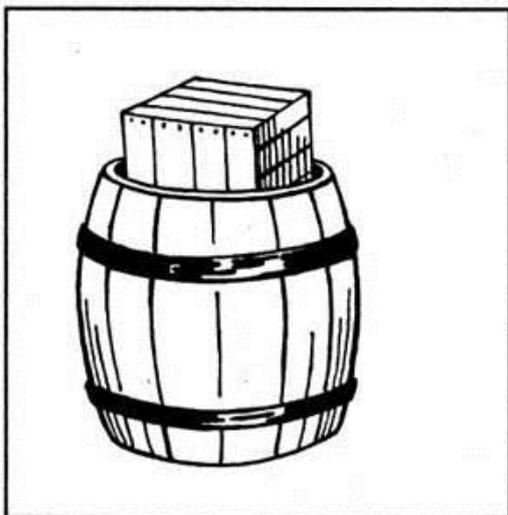
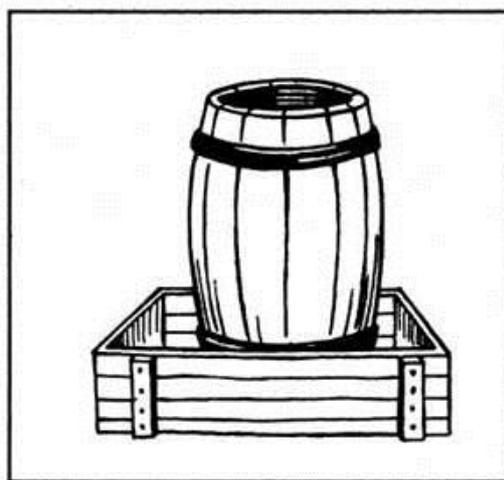
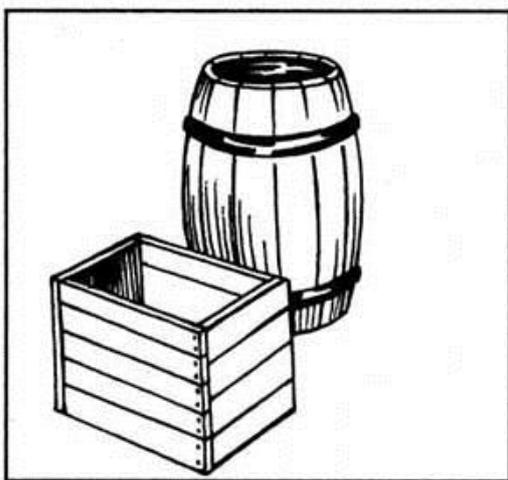
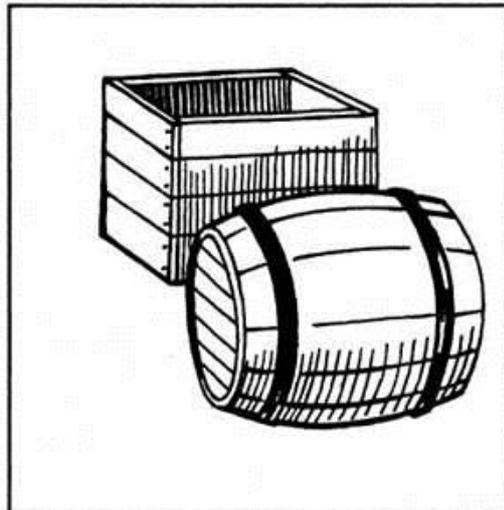


Рис. 27



ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Мак	Юла	Флаг	Блеск
Нож	Курица	Йод	Ствол
День	Дерево	Цирк	Ванна
Пила	Собака	Стул	Диван
Ем	Сапоги	Крик	Забор
Юг	Голубика	Шмель	Индюк

КАК Я ЛОВИЛ РАКОВ.

В нашей деревне текут два ручейка. В них живёт много раков. Мальчики ловят их руками под камнями, в дырах между корнями или под берегом. Потом они варят их и лакомятся ими. Одного рака я получил от моего друга, и он мне очень понравился, был очень вкусный. Мне тоже захотелось ловить раков. Но легко сказать, а трудно сделать. У раков свое оружие — клешни, которыми они щиплются как следует. Кроме того, я боялся сунуть руку в дыру между корнями. Ведь можно прикоснуться к лягушке или даже змее! Мой друг посоветовал мне, как можно ловить раков совсем по-другому. Нужно привязать на длинную палку тухлое мясо. Рак крепко схватит мясо, и затем его легко вытащить из воды, как рыбу на удочке. Этот способ мне очень понравился, и поэтому я подготовил все нужные вещи. В пруду я нашёл глубокое место и сунул палку в воду. Сижу спокойно. Вода чистая, но раков я не видел нигде. Вдруг я заметил усы, потом глаза и клешни, и, наконец, весь рак медленно вылез к мясу. Потом схватил мясо клешнями и разорвал его челюстями. Я очень осторожно вытянул свою удочку из воды — и рак лежит на траве. Я наловил много раков. Мама их сварила. Какими они были красными! И очень вкусными!

НЕБЛАГОДАРНАЯ ЕЛЬ.

В отдалённой части леса, рядом с высокой рощей, росла ель. Маленькую елочку поражала красота белых цветков, которые распускались весной на терновнике. Стали они с терновником друзьями ещё с осени. Тогда ели понравились его синие плоды.

Когда ель стала взрослой, птицы ей сказали, что другой такой красавицы в лесу нет. Тогда охватили ель гордость и самолюбие. Однажды она сказала: «Слушай, терновник, убери свои кривые ветки от меня! Ведь ты не позволяешь, чтобы прохожие восхищались моей красотой и моим прекрасным ростом».

— И это ты мне за всю защиту от ветра и плохой погоды? — жалобно спросил терновник.

Ель молчала и только мрачно качала ветвями. Терновник рассердился и отодвинулся к солнцу. Через несколько дней к солнцу обратились все ветви терновника, но ни одна не прикоснулась к ели. И ель росла, росла...

Во время первых зимних метелей в лес пришли лесорубы. Они искали новогодние ёлки. От страха начала ель просить терновник, чтобы он её спрятал. Но было уже поздно просить. Все ветки терновника летом повернулись к солнцу и зимой уже не могли приблизиться к ели. Она заплакала: «Ведь меня топором убьют!»

— И это из-за того, что ты была гордой, самолюбивой и неблагодарной, — ответил терновник. «Да, неблагодарная гордость не принесёт пользу, — заплакала ель. Едва она сказала это, как перед ней уже стояли люди и восхищались её красотой. Её срубили. Ель упала в объятия терновника и навсегда распрощалась с лесом.